

MACIEJ MIKUŁA

 <http://orcid.org/0000-0001-6708-004X>

Jagiellonen-Universität Krakau

# Familiäre Vermögensrechte kontra Veräußerungsfreiheit vor dem Hintergrund der ältesten Stadtbücher von Krakau und Görlitz (Aufzeichnungen aus den Jahren 1300–1343)<sup>1</sup>

## Abstract

### Family Property Rights versus Freedom of Disposal Against the Background of the Oldest City Books of Kraków and Görlitz (Records from the Years 1300–1343)

The article presents the results of the comparison of urban legal practice in Kraków and Görlitz in the years 1300–1343 against the background of the oldest city books. The subject of the analysis was a record illustrating guarantees for the safety of legal transactions. Freedom of disposal of family goods was limited in the Middle Ages with regard to the property interests of the family. The article provides closer analysis of cases of family members' consent to divest assets to persons not belonging to the immediate family, guarantees of the seller regarding the buyer's undisturbed possession of the acquired goods until expiry of the limitation period for possible claims of family members (one year and one day), and cases of waiver to claims of this kind by family members for the future. With regard to the latter aspect, it was established that, in light of Görlitz's practice, relinquishing by family members of their rights to certain elements of their assets could also have legal consequences in the form of the right of conciliation, even in the case of claims under the right to sue. In Kraków, on the other hand, there was a *recognitio* of rights to certain goods, especially hereditary goods, beyond the scope of the authority of the city administration. Legal practice in both cities points to a harmonious coexistence

---

<sup>1</sup> Veröfentlichung gefördert vom Ministerium für Wissenschaft und Hochschulbildung der Republik Polen im Rahmen des „Nationalen Programms zur Förderung der Geisteswissenschaften“ für die Jahre 2014–2019/Praca naukowa finansowana w ramach programu Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego pod nazwą „Narodowy Program Rozwoju Humanistyki” w latach 2014–2019, projekt pod nazwą „Fontes iuris Lusatae Superioris Vetustissimi”, decyzja nr 0105/NPRH3/H12/82/2014.



of the protection of the family's property interests and the freedom of alienation, which was essential for the professional activity of citizens.

## Abstrakt

### Prawa majątkowe rodziny *versus* wolność alienacji w świetle najstarszych ksiąg miejskich Krakowa i Zgorzelca (zapiski z lat 1300–1343)

Artykuł zawiera wyniki porównania miejskiej praktyki prawnej Krakowa i Zgorzelca w latach 1300–1343 w świetle najstarszych ksiąg miejskich. Przedmiotem analizy były zapiski ilustrujące gwarancje dla pewności obrotu prawnego. Swoboda alienacji majątku rodzinnego doznawała w średniowieczu ograniczeń przez wzgląd na interesy majątkowe rodziny. Bliżej zanalizowane zostały przypadki zgody udzielanej przez członków rodziny na alienację majątku poza krąg najbliższych krewnych, gwarancje zapewniane przez zbywcę spokojnego posiadania nabytych dóbr do czasu upływu terminu przedawnienia ewentualnych roszczeń członków rodziny (rok i jeden dzień), a także sytuacje zrzeczenia się takich roszczeń przez członków rodziny na przyszłość. W tym ostatnim aspekcie stwierdzono, że w świetle praktyki zgorzeleckiej zrzeczenia członków rodziny do konkretnych składników majątkowych mogły mieć skutek także w zakresie roszczeń z tytułu prawa bliższości w formie *Beispruchrecht*. W Krakowie z kolei rezygnacje z uprawnień do konkretnych dóbr, zwłaszcza działy spadku, odbywały się poza urzędem miejskim. Praktyka prawna w obu miejscowościach ukazuje harmonijne współistnienie zasady ochrony interesów majątkowych rodziny oraz wolności alienacji, niezbędnej w aktywności zawodowej mieszczan.

**Keywords:** *Beispruchrecht*, *ius propinquitatis*, property law, inheritance law, Kraków, Zgorzelec, municipal records, Magdeburg law

**Schlüsselwörter:** *Beispruchrecht*, *ius propinquitatis*, *Näherrecht*, *Sachenrecht*, *Erbrecht*, Krakau, Görlitz, *Stadtbücher*, *Magdeburger Recht*

**Słowa kluczowe:** *Beispruchrecht*, *ius propinquitatis*, prawo bliższości, prawo rzeczowe, prawo spadkowe, Kraków, Zgorzelec, księgi miejskie, prawo magdeburskie

1. Das Ehe-, Familien- und Erbrecht sind heutzutage zum Zivilrecht gezählte Rechtsbereiche, die traditionell als „dem Menschen nahe stehend“ gelten. Dort werden Fragen geregelt, die eng mit dem individuellen und familiären Leben des Einzelnen verbunden sind. Die Geschichte des Privatrechts zeigt anhand ihrer Entwicklung wie in einem Spiegel, wie die gesellschaftlichen und wirtschaftlichen Umbrüche von staten gegangen sind. Unter anderem lassen sich Tendenzen hin zur Erweiterung der Frauenrechte, Stärkung der Kinderbetreuung, Lockerung der Bindungen im Rahmen von Mehrgenerationenfamilien und generell eine zunehmende Eigenständigkeit des Einzelnen beobachten, u.a. auch hinsichtlich der Verfügung über Vermögen<sup>2</sup>. Im Mittelalter äußerte sich der Schutz der familiären Vermögensinteressen in vielerlei Verschärfungen und Beschränkungen bei Vermögensgeschäften, sowohl *inter vivos* als auch *mortis causa*. Unterschieden wurden auch verschiedene Arten von Gütern, d.h. Familiengüter und erworbene Güter. Dabei wurde der Grundsatz eingeführt, dass dem Eigentümer bei letzte-

<sup>2</sup> K. Sójka-Zielińska, *Wielkie kodyfikacje cywilne XIX wieku*, Warszawa 1997, S. 70–71, 131–134; S. Płaza, *Historia prawa w Polsce na tle porównawczym*, Teil II: *Polska pod zaborami*, Kraków 1998, S. 20.

ren grundsätzlich die volle Verfügungsfreiheit Zustand<sup>3</sup>, obwohl Verwandte gelegentlich auch dort eine Beschränkung der Rechte des Veräußerers anstrebten<sup>4</sup>. Im Grunde genommen ebnete erst die Aufklärung mit ihrer Betonung der Freiheit und des Individualismus systematisch den Weg für Kodifizierungen, bei denen der Veräußerungsfreiheit höchste Priorität eingeräumt wurde. Die Frage der Freiheit bei der Veräußerung von Familiengütern ist Gegenstand dieses Texts, wobei das Quellenmaterial aus den ältesten Stadtbüchern von Krakau (ab dem Jahr 1300)<sup>5</sup> und Görlitz (ab 1305)<sup>6</sup> stammt. Der chronologische Rahmen der Überlegungen wurde durch den Bearbeitungszeitraum des 1. Bandes des Görlitzer Stadtbuches beschränkt, der Aufzeichnungen bis zum Jahr 1343 umfasst<sup>7</sup>.

Untersuchungen des Privatrechts in Krakau im Mittelalter und in der frühen Neuzeit sind weniger populär als Studien zum Rechts- und Gerichtssystem<sup>8</sup>, und obwohl in

<sup>3</sup> Überlegungen zur Definition von Familiengütern und erworbenen Gütern – siehe P. Dąbkowski, *Dobra rodowe i nabyte w prawie litewskim od XIV do XVI wieku*, Lwów 1916 (insbesondere zum Begriff der Familiengüter, S. 5–9); K. Kolańczyk, *Studia nad relikwami wspólnej własności ziemi w najdawniejszej Polsce. Rozporządzanie własnością ziemską do końca XIV wieku*, „Studia nad Historią Prawa Polskiego” 1950, Bd. XX, S. 404–446; K. Bukowska, *Orzecznictwo krakowskich sądów wyższych w sporach o nieruchomości miejskie (XVI–XVIII w.). Studium z historii prawa rzymskiego w Polsce*, Warszawa 1967, 64; Z. Rymaszewski, *Prawo blizszości krewnych w polskim prawie ziemskim do końca XV wieku*, Wrocław [etc.] 1970, S. 74–76; Siehe auch F. Ebel, *Das spreke wy vor eyn recht... Versuch über das Recht der Magdeburger Schoppen* [in:] *idem, Unseren fruntlichen grus zuvor: Deutsches Recht des Mittelalters in mittel- und osteuropäischen Raum. Kleine Schriften*, hrsg. A. Fijal, H.-G. Leuchte, H.-J. Schiewer, Köln [etc.] 2004, S. 491–492. Vgl. ebenfalls Zander 1929, S. 26.

<sup>4</sup> Z. Rymaszewski, *Prawo blizszości krewnych...*, S. 177.

<sup>5</sup> *Najstarsze księgi i rachunki miasta Krakowa od r. 1300 do r. 1400*, hrsg. F. Piekosiński, J. Szujski, Kraków 1878 (Monumenta Medii Aevi Historica Res Gestas Poloniae Illustrantia, Bd. IV; weiter: NKK); *Odnalezione zapiski z najstarszej księgi miejskiej krakowskiej*, bearb. B. Wyrozumska, „Studia Historyczne” 1991, Jhg. 34, Heft 1 S. 111–114. Für eine Übersicht des Forschungsstands zu den Anfängen der Krakauer Stadtbücher siehe P. Okniński (*Uwarunkowania początków rozwoju kancelarii miejskich. Przykład Krakowa (do 1312 r.)* [in:] *Loca scribendi. Miejsca i środowiska tworzące kulturę pisma w dawnej Rzeczypospolitej XV–XVIII stulecia*, hrsg. A. Adamska, A. Bartoszewicz, M. Ptaszyński, Warszawa 2017, S. 32–33). Hier werden u.a. die wertvollen Erkenntnisse von Bożena Wyrozumska und Marcin Starzyński wiedergegeben.

<sup>6</sup> *Liber Vetustissimus Gorlicensis. Das älteste Görlitzer Stadtbuch, Najstarsza księga miejska zgorzelecka. 1305–1416 (1423)*, Teil I, bearb. K. Fokt, Ch. Speer, M. Mięka, Kraków 2017 (Fontes Iuris Polonici. Seria: Prawo miejskie, V); weiter: GRB.

<sup>7</sup> Es lohnt sich zu ergänzen, dass für die Jahre 1300–1304 im ältesten Krakauer Stadtbuch lediglich 28 Aufzeichnungen erhalten geblieben sind. Im ersten Band des ältesten Görlitzer Stadtbuchs (1305–1343) wurden 1768 Aufzeichnungen vorgenommen, so dass sich die Zahl der Aufzeichnungen in beiden Büchern nicht stark unterscheidet (1514 für die Jahre 1300–1343 im Krakauer Buch, wobei dabei die Einträge zur personellen Zusammensetzung der städtischen Behörden nicht separat berücksichtigt wurden). Die vergleichende Analyse der formalen Charakteristika beider Bücher ist zwar nicht Gegenstand dieses Artikels, es lohnt sich aber festzustellen, dass die Aufzeichnungen im Krakauer Buch im Vergleich zu dem Görlitzer Äquivalent allgemein länger ausfallen und vielfältiger sind. Dies kann möglicherweise darauf zurückzuführen sein, dass in Görlitz bereits früher eine Diversifizierung der Büchertypen erfolgte (siehe Artikel von K. Fokt in diesem Band: *Liber primus. Anmerkungen zum Roten Buch als dem ersten Stadtbuch von Görlitz (1305–1343)*).

<sup>8</sup> Die zwei neuesten Monographien, die die frühere Fachliteratur zum Thema umfassend analysieren: M. Starzyński, *Krakowska rada miejska w średniowieczu*, Kraków 2010, insbesondere Teil I und Teil II.2; M. Mięka, *Prawodawstwo króla i sejmu dla małopolskich miast królewskich (1386–1572). Studium z dziejów rządów prawa w Polsce*, Kraków 2014, Kapitel IV. Erwähnenswert ist auch die editierte Artikelsammlung von B. Wyrozumska, und dabei insbesondere ein Artikel zum Krakauer Gerichtswesen: *Sądownictwo miejskie w średniowiecznym Krakowie* [in:] *Fontes. Prace wybrane z dziejów średniowiecza i nauk pomocniczych historii*, Auswahl und Bearb. M. Starzyński, Kraków 2018 (seria: Mistrzowie Historiografii).

den vergangenen zwanzig Jahren einige monographische Studien zum Familien- und Erbrecht erschienen sind<sup>9</sup>, wurde die Kontrolle der Veräußerung von Familiengütern in *inter vivos* – Verhältnissen nur in eingeschränktem Maße thematisiert<sup>10</sup>. Besonders zu erwähnen ist hierbei der Artikel von Zygfryd Rymaszewski *Z badań nad operacjami majątkowymi w średniowiecznym Krakowie*, der eine Einführung zu Fragen des Rechtsverkehrs auf Grundlage ausgewählter Aufzeichnungen in den herausgegebenen Stadtbüchern von Krakau und Kazimierz bietet<sup>11</sup>. Die grundlegende Monographie über die im ältesten Stadtbuch von Görlitz niedergeschriebenen Rechtshandlungen stammt von Herbert Zander aus dem Jahr 1929. Der Autor versuchte, diese methodisch zu gruppieren und zitierte dabei umfangreiche Quellenfragmente, die er zudem in Görlitz geltenden Rechtsakten gegenüberstellte. Der vorliegende Abriss, der fast 90 Jahre jünger ist als die Monographie von Zander, präsentiert eine Aufstellung der in der Historiographie bekannten Rechtsinstitutionen, die die für das spätmittelalterliche Recht charakteristische Spannung (sowohl in der Oberlausitz, als auch in Krakau) zwischen dem Schutz der Familieninteressen und der Veräußerungsfreiheit aufzeigen.

2. Zur Illustration des hier besprochenen Themas wurden Aufzeichnungen zu folgenden Fragestellungen herangezogen: Zustimmung zur Vornahme einer Rechtshandlung, Zusicherung des Schutzes des Erwerbers im Falle von Ansprüchen Dritter, zeitliche Beschränkung der Ansprüche Dritter, allgemeine Lossagung von Rechten an Gütern, Zusicherung der Unveränderlichkeit der zustehenden Befugnisse.

2.1. Der Idealfall für den Erwerber (und wie sich ebenfalls zeigen wird – auch für den Veräußerer) war die Erlangung der Zustimmung zur Veräußerung von allen Personen mit

<sup>9</sup> M. Obladen, *Magdeburger Recht auf der Burg zu Krakau. Die güterrechtliche Absicherung der Ehefrau in der Spruchpraxis des Krakauer Oberhofs*, Berlin 2005; U. Sowina, *Testamenty krakowskie z przełomu średniowiecza i nowożytności wobec zasad dziedziczenia według prawa magdeburgskiego*, KHKM, 2010, Jhg. 58, Nr. 2, S. 185–188; M.T. Radomski, *Urząd krakowskiego wójta sądowego i jego rola w uwierzytelnianiu i przechowywaniu testamentów i inwentarzy pośmiertnych u schyłku średniowiecza*, KHKM, 2013, Jhg. 61, Nr. 2, S. 263–268. Für einen Überblick über den Forschungsstand zum Stadtrecht in Polen siehe M. Mięka, *Statuty prawa spadkowego w miastach polskich prawa magdeburgskiego (do końca XVI wieku)*, „Z dziejów Prawa” 2014, Bd. 7, S. 34–38, sowie Z. Rymaszewski, *Areszt rzeczy jako zabezpieczenie wierzytelności w miastach Polski średniowiecznej*, Łódź 2015, S. 20–21. Siehe auch: N. Ivanusa, *Frauen im Sächsisch-Magdeburgischen Recht. Die Rechtspraxis in kleinpolnischen Städten im 16. Jahrhundert*, Marburg 2017 (Studien zur Ostmitteleuropaforschung, 38), insbesondere die Passagen zur eigenständigen Mitwirkung von Frauen an Rechtsgeschäften *inter vivos*, S. 192–216.

<sup>10</sup> Siehe K. Bukowska, *Orzecznictwo krakowskich sądów...*, S. 61–66; *eadem*, *Jeszcze w sprawie rozwoju miejskiego prawa prywatnego w Polsce*, CPH, 1970, Bd. 22, Heft 1; Z. Rymaszewski, *Z zagadnień rozwoju miejskiego prawa prywatnego w Polsce*, CPH, 1969, Bd. 21, Heft 2; M. Mięka, *O reformie prawa miejskiego w XVI wieku: ciężkowicka uchwała o prawie prywatnym i administracji*, „Krakowskie Studia z Historii Państwa i Prawa” 2013, Bd. 6, Heft 3, S. 236–238.

<sup>11</sup> Z. Rymaszewski, *Z badań nad operacjami majątkowymi w średniowiecznym Krakowie* [in: *Nil nisi veritas. Księga dedykowana Profesorowi Jackowi Matuszewskiemu*, hrsg. D. Wiśniewska-Józwiak, M. Głuszak, Łódź 2016, S. 69–80.

Rechten an den Familiengütern. Dieses Recht wurde mit dem Beispruchrecht<sup>12</sup> begründet. Katrin Degert definiert das Beispruchrecht wie folgt:

Das (formelle) Beispruchrecht war das Recht, die ohne Erbenkonsens erfolgte Veräußerung binnen einer Frist von Jahr und Tag anzufechten und das veräußerte Gut an sich zu ziehen. Es trat zunächst bei den Sachsen auf und fand in der Zeit der Rechtsbücher weitere Verbreitung – so lange keine fremden Einflüsse auf die Familienverbindung einwirkten, bestand kein Bedürfnis nach einer gesetzlichen Anerkennung der Befugnis, Veräußerungen zu verbieten<sup>13</sup>.

Laut der bisherigen Forschung stand diese Befugnis nur den nächsten Angehörigen zu, während im polnischen Landrecht der Kreis der im Rahmen des Näterrechts (*ius propinquitatis*) Befugten größer war<sup>14</sup>. Ein enger Kreis der Befugten wird auch durch die Praxis in Krakau und Görlitz bestätigt. In Krakau wurde der Konsens von folgenden Personen erteilt: Sohn<sup>15</sup>, Töchter und Söhne<sup>16</sup>, Tochter und Schwiegersohn<sup>17</sup>, Kinder<sup>18</sup>, Kinder und Ehefrau<sup>19</sup>, Brüder und Schwestern<sup>20</sup>, in Görlitz hingegen von: Mutter<sup>21</sup>, Vater<sup>22</sup>, Söhne<sup>23</sup>, Kinder<sup>24</sup>, Sohn und Schwiegertochter<sup>25</sup>, Bruder<sup>26</sup>, Ehefrau und Kinder<sup>27</sup>. Falls das Rechtsgeschäft mit Zustimmung der Ehefrau erfolgte, ist anzunehmen, dass es Güter betraf, auf die sie ein lebenslanges Nutzungsrecht für den Fall der Witwenschaft besaß<sup>28</sup>. Die Ansicht muss bejaht werden, dass der Konsens der Ehefrau nicht zum Näterrecht gezählt werden kann<sup>29</sup>. Nur in einer Aufzeichnung aus dem Anfangsteil des Görlitzer Manuskripts (vor 1310) wurde allgemein festgestellt, dass der Konsens von allen erteilt wurde (d.h. aller Personen mit Befugnissen bezüglich der veräußerten Güter), da kein Widerspruch gegen das Geschäft eingelegt wurde:

Herwig Gurteler hat siner husvrowen G(er)drude sinen gut an erbe un(d) ouch an eigene un(d) an varend(er) habe gegeben in geheteme dinge an imannes wid(er)sprache. (GRB, Nr. 17)

<sup>12</sup> H. Zander, *Das Rote Buch der Stadt Görlitz* (1305–1416), Leipzig 1929, S. 26, 43; W. Ogris, H. Neschwara, *Erbenlaub* [in:] HRG, Bd. I, Berlin 2008, Sp 1360–1361.

<sup>13</sup> K. Degert, *Die Rechtsstellung des Schlußerben im gemeinschaftlichen Testament*, Herbert Utz Verlag, München 2001, S. 57

<sup>14</sup> Z. Rymaszewski, *Prawo bliźszości krewnych...*, S. 120.

<sup>15</sup> NKK, Nr. 1138 (1333).

<sup>16</sup> NKK, Nr. 677 (1323).

<sup>17</sup> NKK, Nr. 898 (1327).

<sup>18</sup> NKK, Nr. 674 (1323).

<sup>19</sup> NKK, Nr. 1131 (1332); „in Gegenwart von Frau und Kindern“ NKK, Nr. 737 (1324).

<sup>20</sup> NKK, Nr. 939 (1328). Siehe auch 1415 (1341).

<sup>21</sup> GRB, Nr. 1385.

<sup>22</sup> GRB, Nr. 233, 460.

<sup>23</sup> GRB, Nr. 793.

<sup>24</sup> GRB, Nr. 1228, 1406.

<sup>25</sup> GRB, Nr. 364.

<sup>26</sup> GRB, Nr. 1528. Hier war die Zustimmung des Bruders zur Gewährleistung eines lebenslangen Nutzungsrechts für die Ehefrau deshalb erforderlich, weil der Ehemann ihm bereits zuvor das Vermögen im Todesfall überschrieben hatte (Nr. 1206).

<sup>27</sup> GRB, Nr. 822.

<sup>28</sup> GRB, Nr. 655, 990, 952, 993, 1120. Siehe auch Nr. 605.

<sup>29</sup> K. Degert, *Die Rechtsstellung des Schlußerben...*, S. 61; Z. Rymaszewski, *Z badań nad operacjami...*, S. 77–78.

Diese Art von Formulierung fand keine Verbreitung. Sie hätte angesichts des im Stadtbuch fehlenden Vermerks über den Widerspruch die Überzeugung erwecken können, dass im Falle der Anmeldung von Ansprüchen die Verantwortung auf die Schöffen zurückfällt, da sie zugesichert hatten, dass das Geschäft ohne Anmerkungen der Befugten von statten gegangen war. In der Praxis wurde ein anderer Grundsatz angewandt, laut dem der Veräußerer für mögliche Ansprüche haftete.

In Görlitz war die Zustimmung sowohl bei dauerhaften Veräußerungen (Verkauf<sup>30</sup>) erforderlich, als auch bei Verpfändungen<sup>31</sup> und Verfügungen im Todesfall über das Familienvermögen<sup>32</sup>. In Krakau betraf dies generell die Veräußerung von Immobilien, einschließlich der Verpfändung<sup>33</sup>, aber auch Schenkungen von Geldsummen<sup>34</sup>.

Eintragungen, in denen die Zustimmung der Familie erwähnt wurde, finden sich jedoch nur sehr selten. Dies ist insoweit charakteristisch, als dass im Falle von Zustimmungen zu Rechtsgeschäften Willkür seitens der Schreiber absolut auszuschließen ist – diese Frage hatte aus Gründen der Rechtssicherheit Priorität. Meiner Meinung zufolge gab es mehrere Gründe für die geringe Zahl der in beiden Stadtbüchern notierten Zustimmungen. Im weiteren Verlauf dieser Überlegungen erörtere ich u.a. die Garantie der Eviktion für den Erwerber durch den Veräußerer für den Fall, dass ein während des Rechtsgeschäfts nicht anwesender Verwandter des Veräußerers Ansprüche geltend macht. Aber trifft es nicht zu, dass in der Rechtspraxis in Krakau und Görlitz in der ersten Hälfte des 14. Jahrhunderts Befugnisse im Rahmen des Beispruchsrechts ausschließlich Erbgüter betrafen, und deshalb für Geschäfte mit erworbenen Gütern keine Zustimmung eingeholt werden musste? Auf Grundlage der bisherigen Untersuchungen und angesichts der Tatsache, dass das Beispruchrecht zum Erbrecht und nicht zum Sachenrecht gezählt wurde, war die Unterscheidung zwischen Familiengütern und erworbenen Gütern irrelevant – die Zustimmung des Befugten musste sich auf die Veräußerung sämtlicher Güter erstrecken<sup>35</sup>. Unterdessen zeigen neuere Studien, dass diese Ansicht unzutreffend ist<sup>36</sup>. Das Beispruchrecht war dem sächsischen Recht bekannt und wurde auch Teil des Magdeburger Rechts, da die Magdeburger Schöffen bei der Verfassung von Urteilen auf sächsischem Recht basierten und mit dem Sachsenspiegel arbeiteten<sup>37</sup>. Ursprünglich sollte das Beispruchrecht dem Zerfall des Familienvermögens entgegenwirken. Ich bin jedoch überzeugt, dass angesichts des verstärkten Rechtsverkehrs in den Städten im Zuge der Entwicklung des Handels eine Aufrechterhaltung des Grundsatzes zwecklos war, dass das Beispruchrecht auch für erworbenes Güter gelten sollte. Sowohl in Krakau auch in Görlitz bestand keine Zustimmungspflicht der nächsten Verwandten für die Veräußerung von erworbenen Gütern.

<sup>30</sup> GRB, Nr. 1385.

<sup>31</sup> GRB, Nr. 460, 655, 793, 993.

<sup>32</sup> GRB, Nr. 1528.

<sup>33</sup> NKK, Nr. 674 (1323).

<sup>34</sup> NKK, Nr. 898 (1327). Ob. Dies auch bei der ältesten Görlitzer Praxis so war, lässt sich nur schwer sagen, da die Übereignung von beweglichen Sachen und Bargeld nur selten im ältesten Stadtbuch niedergeschrieben wurde (siehe hierzu den Artikel von K. Fokt im vorliegenden Heft).

<sup>35</sup> Z. Rymaszewski, *Prawo bliźszości krewnych...*, S. 177, Fußnote 83.

<sup>36</sup> K. Degert, *Die Rechtsstellung des Schlußerben...*, S. 58, 59–60.

<sup>37</sup> R. Lieberwirth, *Magdeburger Recht [in:] Hanse – Städte – Bünde. Die sächsischen Städte zwischen Elbe und Weser um 1500*, Bd. 1, hrsg. M. Puhle, Magdeburg 1996, S. 116 [Magdeburger Museumsschreiben, 4].



**2.2.** Wenn das Risiko bestand, dass hinsichtlich der veräußerten Güter Ansprüche von Verwandten geltend gemacht werden würden, war es erforderlich, dem Erwerber die Eviktion (Entwehrung) zu gewährleisten. Diese Institution unterschied sich zwar im Detail, war aber charakteristisch für zahlreiche Rechtssysteme im spätmittelalterlichen Europa, was beispielsweise die Eintragungen in den Land- und Stadtgerichtsbüchern im Königreich Polen zeigen. Dort findet sich eine Formulierung für die Aufzeichnung von Immobilienveräußerungen, bei denen dem Erwerber die (materiell-rechtliche) Eviktion und der Schutz *ab omnibus impedimentis* garantiert wurden.

Vor dem Hintergrund der Aufzeichnungen im Stadtbuch von Görlitz konnte die Bestimmung des Personenkreises, die potenziell Ansprüche auf die veräußerten Güter geltend machen konnten, allgemein oder präzise erfolgen. Vermutlich waren für die Wahl einer der Möglichkeiten die Erfordernisse des jeweiligen Einzelfalles ausschlaggebend. Manchmal lässt sich nur spekulieren, dass die Angabe konkreter Personen dann erfolgte, wenn deren Zustimmung zum jeweiligen Rechtsgeschäft nicht eingeholt werden konnte<sup>38</sup>:

Peters eydem Helwiges, der Johannes son was von dem Sagan, hat uf gegeben sinen hof, gelegen hinder Senthe Peter, Künen, genant Kupff(er)smit, zcu eyme rechten erbe und hat in gelobet zcu intwerre aller ansprache sines Brüder. (GRB, Nr. 1036)

Allerdings lassen die Aufzeichnungen im Görlitzer Stadtbuch in einigen Fällen die Skizzierung eines breiteren Hintergrunds der getätigten Veräußerungen zu, und damit auch die Erläuterung der Umstände der Aufnahme einer Eviktionsklausel. So wurde zum Beispiel ein Fall niedergeschrieben, in dem ein Vater Güter veräußerte, auf die er seinem Sohn zuvor bereits 6 Griwna eingetragen hatte. Es gibt keinen Hinweis auf die Auszahlung dieser Summe (die Notiz über die Belastung der Güter wurde nicht durchgestrichen, was von deren Ungültigkeit zeugen könnte), aber es ist ebenfalls nicht sicher, dass die Eviktionsklausel aufgrund dieser Aufzeichnung aufgenommen wurde, weil beide Rechtshandlungen mit einem zeitlichen Abstand von mindestens 10 Jahren erfolgten<sup>39</sup>. In einem anderen Fall (ca. 1330) war ein Gutshof Gegenstand des Rechtsgeschäfts eines von mehreren Brüdern, wobei der Hof einige Jahre zuvor Gegenstand eines per Gerichtsurteil entschiedenen Streits zwischen ihnen gewesen war (ca. 1309/1315)<sup>40</sup>. Die Befugnisse des Veräußerers waren also per Urteil bestätigt, es ist aber nicht auszuschließen, dass faktisch auch weiterhin Streit herrschte und der Erwerber im Wissen hierum eine entsprechende Zusicherung einforderte. Gelegentlich wurde die entsprechende

<sup>38</sup> Siehe z.B. folgende Aufzeichnungen, in Klammern wird der genaue Personenkreis benannt, der Ansprüche auf die veräußerten Vermögensbestandteile anmelden konnte: GRB, Nr. 267 (Garantie durch die Betreuer erteilt), 465, 599, 618, 650, 659 (Bruder), 731, 774, 785, 791, 876, 821 (Garantie betrifft die minderjährigen Schwestern), 941 (Garantie betrifft die abwesenden Kinder), 1017, 1036 (Bruder), 1069, 1071 (Garantie betrifft die minderjährigen Kinder, einer der Veräußerer tritt als Betreuer auf, was von den Eintragungen Nr. 956 und 958 bestätigt wird; hier ist anzufügen, dass es sich dabei um eine andere Person als den vom Vater der Minderjährigen bestellten Betreuer handelt, vgl. Nr. 578), 1085, 1139, 1331 (Garantie betrifft die Ansprüche des abwesenden Bruders), 1406.

<sup>39</sup> GRB, Nr. 618 um 1325 und Eintragung Nr. 262 um 1309/1315.

<sup>40</sup> GRB, Nr. 1069 und Nr. 355.

Garantie aufgrund der Abwesenheit des Befugten niedergeschrieben, der somit keine Zustimmung zur Veräußerung erteilen konnte<sup>41</sup>. Es lassen sich auch Fälle anführen, in denen der Vater (Veräußerer) dem Erwerber trotz Zustimmung der Kinder Garantien einräumte:

H(e)nr(icus) Kalou resing(na)vit domu(n)culus in foro Nicol(ao) Pegau cu(m) sue filie voluntate (et) sui gene(r)i (et) suor(um) filior(um) cu(m) co(n)s(e)nsu, p(ro)mittens eas exbriga(r)e iusticia mediante. (GRB, Nr. 1406)

In der Krakauer Praxis sind Eviktionsklauseln ab 1324 häufiger zu finden<sup>42</sup>. Wie sich aus den Studien von Zygfryd Rymaszewski ergibt, waren im Krakauer Schöffebuch im Jahr 1396 alle Übereignungen bereits mit einer solchen Aufzeichnung versehen<sup>43</sup>, wobei unterdessen im Stadtbuch von Kazimierz für das Jahr 1427 keine einzige Eviktionsklausel vermerkt ist<sup>44</sup>. Rymaszewski wies außerdem darauf hin, dass die Schwankungen hinsichtlich des Vorhandenseins der Klauseln auf die Praxis der Stadtschreiber zurückzuführen war und die Eviktion selbst für den Veräußerer ohnehin verpflichtend war und sich aus den Gesetzen ergab<sup>45</sup>. Hier ist hinzuzufügen, dass der aus der Eviktion abgeleitete Schutzzumfang nicht ausschließlich auf Ansprüche im Zusammenhang mit dem Nämherrecht beschränkt war. Währenddessen wurde in Aufzeichnungen aus der ersten Hälfte des 14. Jh. für gewöhnlich allgemein die Verpflichtung zum Schutz gegen jegliche Behelligungen<sup>46</sup> festgestellt, obwohl gelegentlich auch konkrete Personen benannt wurden – sicherlich aus denselben Gründen, die für Görlitz bereits aufgeführt wurden<sup>47</sup>. Insoweit sich das Vorhandensein der allgemeinen Eviktionsklausel mit der Entwicklung der Formulierung verbinden lässt, ist die Angabe der Personen, die potenziell gegen das erfolgte Rechtsgeschäft vorgehen können, ein individuelles Merkmal konkreter Aufzeichnungen.

Unter den untersuchten Aufzeichnungen findet sich lediglich ein einziger im Krakauer Stadtbuch, der über die Folgen eines Einspruchs des Verwandten gegen das Rechtsgeschäft informiert:

[...] si autem, quod absit, aliquis amicorum iamdictum Cramum vellet impetere si posset, sepedicta Agnes predictum Cramum debet habere aut XIX Marcas grossorum. (NKK, Nr. 1209 (1337))

Da nämlich nicht alle Verwandten des Veräußerers an dem Rechtsgeschäft beteiligt waren, bleibt Agnes, falls einer von ihnen Widerspruch hinsichtlich des Veräußerungsgegenstands (ein Kramladen) erhebt – insofern er dies kann – entweder im

<sup>41</sup> GRB, Nr. 941, 1331.

<sup>42</sup> Eine Ausnahme hiervon ist NKK, Nr. 236 (1312).

<sup>43</sup> Z. Rymaszewski, *Z badań nad operacjami...*, S. 75.

<sup>44</sup> *Ibidem*.

<sup>45</sup> *Ibidem*.

<sup>46</sup> NKK, Nr. 718 (1324), 737 (1324), 828 (1326), 871 (1327), 872 (1327), 899 (1328), 998 (1329), 1026 (1329), 1081 (1332), 1086 (1332), 1148 (1333), 1154 (1334), 1159 (1334), 1187 (1335), 1206 (1336), 1254 (1338), 1255 (1338), 1267 (1338), 1319 (1339), 1367 (1340), 1379 (1340), 1391 (1340), 1396 (1340), 1412 (1341), 1423 (1341), 1428 (1342), 1472 (1343).

<sup>47</sup> Kinder: NKK, Nr. 333 (1315), 1095 (1332), 1324 (1339); 1360 (1340), 1390 (1341); Kinder und deren Kinder Nr. 25 (Aufzeichnung von 1302, aber der Fall betraf das Jahr 1289/1290); Ehefrau und Bruder: 877 (1327); Brüder: 1060 (1331); Schwestern: 884 (1327); Erben 1074 (1332).



Besitz des Kramladens oder erhält, wie man annehmen kann, dessen Gegenwert in Höhe von 19 Marken Groschen. Vermutlich tritt der erste Fall dann ein, wenn der Anspruch des Verwandten abgelehnt wird, zum Beispiel wegen Ablauf der Verjährungsfrist. Die zweite Option hingegen gilt, wenn der Verwandte durch die Zahlung der Transaktionssumme das Eigentum an dem Kramladen erwirbt.

**2.3.** Die Möglichkeit zur Erhebung von Ansprüchen auf veräußerte Güter konnte nicht zeitlich unbeschränkt sein, sondern war mit einer Frist versehen. Ein Jahr und ein Tag, im Grunde genommen als ein Jahr und sechs Wochen verstanden – das war die grundlegende Frist im Magdeburger Recht<sup>48</sup>. In der schlesisch-kleinpolnischen Version des Magdeburger Weichbilds taucht dieser Begriff mehrfach auf, wobei Art. 16 (nach der Nummerierung des ältesten lateinischen Manuskripts) die wichtigste Bedeutung zukommt:

[Art. 16] De pacis firmitate et de dono infra annum possesso. XVI-Quitquit masculus dat sub banno, si possidebit pacifice et quiete absque arestacione aliqua anno et die, hoc propius et melius optinere potest cum iudice et scabinis, quam ab ipso aliquis possit exbrigare [...] <sup>49</sup>.

Diese Vorschrift wurde in das Weichbild der Magdeburger Belehrungen für Breslau aus dem Jahr 1261 aufgenommen (§ 16) und fand selbstverständlich auch in den deutschen Exemplaren des Weichbilds für Schlesien und Kleinpolen (u.a. im Manuskript des Krakauer Stadtrats, Bibliothek der Jagiellonen-Universität, Sign. 169) und in den Magdeburger Belehrungen für Görlitz aus dem Jahr 1304 Erwähnung. Damit wurde die Angelegenheit in prozessualer Hinsicht so gelöst, dass nach Ablauf der erwähnten Frist der Erwerber in einer besseren Lage war, als die Person, die Einspruch in Bezug auf die Sache erhoben hatte.

Im ältesten Krakauer Buch taucht die Jahr-und-Tag-Frist bereits im Jahr 1301 auf. Dabei handelt es sich um die Feststellung, dass der Erwerber die Kramläden in Ruhe für ein Jahr und einen Tag besessen habe:

[...] vnde entfingen iz in eunem gehegeten dinge in heren Albrechtes des voiten hant, vnde haben iz gehalden iar vnde tac ane rechte widirsprache. (NKK, Nr. 8 (1301))

Derartige Bestätigungen finden sich im untersuchten Zeitraum noch mindestens zweimal<sup>50</sup>. Neben der Tatsachenfeststellung des ungestörten Besitzes der Immobilie wurde die Jahr-und-Tag-Frist im Krakauer Buch auch zwecks Betonung der maximalen Sicherheitsgarantie seitens des Eviktors genannt – sie findet sich im Jahr 1336 und später dreimal im Jahr 1339 und einmal im Jahr 1340<sup>51</sup>. Auffallend ist, dass die Klausel ab 1339 häufiger auftritt, d.h. kurz nach dem Erlass von Regelungen durch Kasimir den Großen

<sup>48</sup> S. Dusil, *Jahr und Tag*, HRG, Aufl. 2, Bd. 2, Berlin 2011, Sp. 1348–1350.

<sup>49</sup> Ausgabe nach: M. Miłkoła, *Prawo miejskie magdeburskie [Ius municipale Magdeburgense] w Polsce XIV – pocz. XVI w. Studium z ewolucji i adaptacji prawa*, Aufl. II, Kraków 2018, S. 321. Die Vorschriften zur Verjährung im Magdeburger Weichbild analysiere ich im Artikel *O reformie prawa miejskiego...*, S. 237.

<sup>50</sup> NKK, Nr. 396 (1317), 1405 (1341).

<sup>51</sup> NKK, Nr. 1208 (1336), 1308 (1339), 1325 (1339), 1328 (1339), 1377 (1340).

im Jahr 1338, die für das Landrecht eine einjährige Verjährungsfrist vorsahen<sup>52</sup>. Ob diese beiden Phänomene jedoch auf irgendeine Weise miteinander verflochten sind, ist nicht zu beantworten. Das Problem der Verjährung von Ansprüchen wurde in Krakau in der Gesetzgebung von Kasimir dem Großen für Krakau aus dem Jahr 1342 angesprochen. In einem entsprechenden Statut, das sicherlich die Bestätigung eines Beschlusses des Stadtrats darstellte, bestimmte der König:

Quicumque emit hereditatem et possidet eam Anno et die sine iusta allocucione, is eam libere debet possidere et optinere ex parte omnium in Ciuitate existencium, siue sint Iuuenes, siue senes<sup>53</sup>.

Grundsätzlich wurden damit die allgemeinen Regeln des Magdeburger Rechts bestätigt, wobei die Bedingung *sine iusta allocucione* den Besitz in dem Fall bedeuten kann, wenn Ansprüche auf die Immobilie bestehen. Diese Frage wird in einem meiner anderen Artikel detailliert erörtert<sup>54</sup>.

Umstritten ist eine Klausel aus dem Jahr 1329, die hier im Wortlaut wiedergegeben wird:

[...] ab omnibus allocucionibus et inpeticionibus vniuersis quorumlibet hominum liberam facere et in omnibus firmiter disbrigare, se ad hoc fide data perpetualiter obligando. (NKK, Nr. 998 (1329))

Es ist davon auszugehen, dass sich der Veräußerer dazu entschlossen hat, den Erwerber auf unbestimmte Zeit zu schützen. Dies würde natürlich nicht gegen den allgemeinen Grundsatz des Magdeburger Rechts verstoßen, mit dem Unterschied allerdings, dass im Falle der Anmeldung eines Anspruchs durch einen Verwandten des Veräußerers nach Ablauf von Jahr und Tag die Verjährungseinrede, die dem Ausgang des Streits vorgehen würde, auch weiterhin vom Veräußerer eingelegt wurde, und nicht bereits vom Erwerber.

Es lohnt sich, noch ein weiteres Thema anzuschneiden. Im Jahr 1308 erhielt die Stadt Krakau den Korpus des sächsisch-magdeburgischen Rechts, niedergeschrieben in einem

---

<sup>52</sup> Zygfryd Rymaszewski zeichnete die Diskussion über diese Regelung nach (*Prawo bliźszości krewnych...*, S. 146). Laut Franciszek Piekosinski und Oswald Balzer handelte es sich dabei um ein Statut über die einjährige Verwirkung. Rymaszewski hingegen vertritt in Übereinstimmung mit Przemysław Dąbkowski und Kazimierz Kolańczyk die Auffassung, dass Kasimir der Große ausschließlich über einen Einzelfall entschieden hat (Zuerkennung des Eigentums an der Immobilie in Brzezie) und in diesem Zusammenhang eine Jahresfrist zur Stellung von Ansprüchen festgelegt hat: *Nos vero vsi Consilio baronum nostorum statuimus terminum infra spacium vnus anni, si esset aliquis propinquior ad dictam hereditatem, ipsam redimat in dictis quinquaginta marcis grossorum.* (*Kodeks dyplomatyczny Malopolski*, [Bd. I] 1178–1386, hrsg. F. Piekosinski, Kraków 1876 (Monumenta Medii Aevi Historica, Bd. III), Nr. CCXIV). Meiner Ansicht nach ist es möglich, einen dritten Standpunkt zu vertreten. Aus dem analysierten Dokument geht das Streben des Monarchen nach einer Verkürzung der Verwirkungsfrist hervor. Allerdings musste in der Epoche des Gewohnheitsrechts die autoritäre Implementierung von Vorschriften ohne Zustimmung der von dem Gesetz betroffenen auf Widerstand treffen. Deshalb versuchte der König, das Privatrecht per Präzedenzfallregelungen zu modifizieren. Letztendlich jedoch fand die vorgeschlagene Verjährungsfrist keine Verbreitung (in den Statuten von Wislica ist von einer Frist von drei Jahren und drei Monaten die Rede), was ich als Beweis für die Schwierigkeiten bei der Modifizierung des Gewohnheitsgerichtsrechts ansehe.

<sup>53</sup> *Kodeks dyplomatyczny miasta Krakowa*, Teil I, hrsg. F. Piekosiński, Kraków 1879, Nr. 25 vom 13 X 1342. Diesen Akt analysiert u.a. M. Patkaniowski im Detail, siehe *Krakowska rada miejska w średnich wiekach*, Kraków 1934, S. 125.

<sup>54</sup> M. Mikula, *O reformie prawa miejskiego...*, S. 238.

Manuskript des Krakauer Stadtrats<sup>55</sup>. In der Geschichtsschreibung wurde bereits die Ansicht vertreten, dass die Vorschriften des Magdeburger Rechts in Krakau bereits früher bekannt gewesen waren – auf einer anderen Grundlage als mündlicher Tradierung<sup>56</sup>. Es gibt zwar keine Quellen, die diese Hypothese bestätigen, aber da in einer Eintragung aus dem Jahr 1301 die Jahr-und-Tag-Frist bereits vorkommt, ist es auch nicht ausgeschlossen, dass diese direkt aus dem Manuskript übernommen wurde, in dem die Vorschriften der Magdeburger Belehrung für Breslau aus dem Jahr 1261 niedergeschrieben waren.

Unter den wenigen Fällen, in denen im Görlitzer Buch die Jahr-und-Tag-Frist erwähnt wurde, wurde dreimal direkt darauf hingewiesen, dass es um den Verkauf einer Immobilie geht<sup>57</sup>. Die Frist taucht jedes Mal unter bestimmten Umständen auf: da nach ihrem Ablauf der Erwerber nicht mehr rechtswirksam von den Verwandten des Veräußerers behelligt werden durfte, musste diesem der ungestörte Besitz für eben diesen Zeitraum garantiert werden. In den meisten oben erörterten Eviktionsfällen wurde diese Frist übergangen, was selbstverständlich aber nicht bedeutet, dass sie in diesen Fällen nicht galt. Es folgt eine Aufstellung von Aufzeichnungen aus der Anfangspartie des Roten Buchs (Jahre 1305–1343), in denen die Frist vorkommt:

Gerwig, ein knecht, hat uf gereicht eine(n) hof Adelheidi, die da ist Heinriches Pechma(n)nes husvrowe, in jehetem dinge, un(d) sol Gerwig den selben hof entw(er)ren, ab en imand an spricht, als recht ist, bie iare un(d) bie tage. (GRB, Nr. 599)

Wigand Gerwer hat uf gegeben sinen hof Niclawes Blumenb(er)g un(d) Johanni von Rengeresdorph in jehetem dinge un(d) hat en gelobet zcu entwerren de iar un(d) tag. (GRB, Nr. 618)

Iz hat gecoyfet Conrad, Keller genand, eine(n) garthen, gelegen uf der b(i)ge, uswendig deme Richenbeshem tore, wider Heinriche, unde hat da vor gesprochen, daz in niemand binnen Jare un(d) tage hindern sol. (GRB, Nr. 774)

Der herre er Heinrich von Aldenborg hat vor coyfet den hof, der siner swester was, in d(er) Nunnengazsen gelegen, Zacharien un(d) Adelheiden, zcwein swestern, un(d) sol den entw(er)ren jar un(d) tag, un(d) hat den uf gereicht in jegetem dinge. (GRB, Nr. 785)

Ez hat gecoyfet Richer von Lodewigesdorf kegen Johannes von Lodewigesdorf, der da was H(er) mannes son von Lodewigesdorph, sinen garthen, der da liet uf der hoe uswendig dem thore, da man geth kegen Richenbach, zcu der linken hand, un(d) hat en em uf gereicht in jehegetem dinge, un(d) Suede un(d) Katherine, sine swestere, habent den selben garthen uf gelazen un(d) sullen em den entw(er)ren, als recht ist, binnen jare un(d) tage. (GRB, Nr. 791)

<sup>55</sup> Z. Rymaszewski, *Łacińskie teksty Landrechtu Zwierciadła Saskiego w Polsce. Versio Vratislaviensis, versio Sandomiriensis, Łaski, Łódź 1975*, S. 10; J. Potkowski, *Książka rękopiśmienna w kulturze Polski średniowiecznej*, Warszawa 1984, S. 176; A. Bartoszewicz, *Piśmienność mieszczańska w późnośredniowiecznej Polsce*, Warszawa 2012, S. 111–112; P. Okniński, *Uwarunkowania początków rozwoju...*, S. 40; M. Miłkuła, *Prawo miejskie magdeburskie...*, S. 40.

<sup>56</sup> S. Estreicher, *Kraków i Magdeburg w przywileju fundacyjnym krakowskim*, Kraków 1911, S. 20–27. Diese Fragen erörtern außerdem: M. Starzyński, *Krakowska rada...*, Kraków 2010, S. 31–32; P. Okniński, *Uwarunkowania początków rozwoju...*, S. 33.

<sup>57</sup> GRB, Nr. 774, 785, 791.

Jone, von deme Rode genant, hat uf gerecht und gegebe(n) sine(n) hof, gelege(n) in der Olsleg(er) gazze, Crist(a)noa Crem(er) zcu eyne rechte(n) erbe in jeheteme dinge, und hat eyn im gelobet zcu eyn twerren bye der jares vrist.

Des sint gezcug: Otto der Rycht(er) und die sheppfen. (GRB, Nr. 876)

Im letzten Beispiel ist die Jahresfrist sicherlich als ungenaue Aufzeichnung der allgemeinen Frist von einem Jahr und einem Tag zu verstehen<sup>58</sup>.

Falls also keine Zustimmung zur Veräußerung erteilt wurde, garantierte der Veräußerer dem Erwerber die Eviktion bis zum Ablauf der Frist. Anschließend erhielt der Erwerber die vollen Garantien auf das erworbene Vermögen. Es verwundert jedoch, dass in der Masse der Aufzeichnungen aus den Jahren 1300 (1305)–1343 in den ältesten Krakauer und Görlitzer Büchern nur je ein gutes Dutzend Fälle zu finden ist, in denen eine Zustimmung erfolgte, sowie nur wenig Zusicherungen der Eviktion und nur einige Klauseln über die Jahr-und-Tag-Frist. Wie bereits erwähnt, konnten die in den Büchern notierten Veräußerungen in Bezug auf erworbene Güter erfolgen, auf die keine Ansprüche im Zuge des Nacherrechts bestanden. Es wäre jedoch ein Missverständnis zu glauben, dass die Familiengüter lediglich einen kleinen Bruchteil der in den Büchern notierten Rechtsgeschäfte ausmachten; im Gegenteil, es ist eher wahrscheinlich, dass gerade Geschäfte mit Erbgütern – die potenziell stärker konfliktgeladen waren, als Geschäfte mit erworbenen Gütern – den Hauptgegenstand des Interesses der Parteien und der Aufzeichnungen im Buch darstellten. Deshalb sollte überlegt werden, ob es nicht ein weiteres Instrument zur Sicherstellung der Beständigkeit der Veräußerungsgeschäfte gab: die Lossagung von Befugnissen im Rahmen des Nacherrechts.

**2.4.** Es lässt sich nur schwerlich klären, welche Bedeutung der Verzicht auf Befugnisse (Lossagung) hatte, der im ältesten Görlitzer Buch vielfach zu finden ist. Hier wurden Erklärungen dieser Art in der überwiegenden Mehrheit der Fälle von verwandten oder verschwägerten Personen abgegeben. Die an dem Rechtsgeschäft beteiligten Personen und den Gegenstand der Lossagung gibt die folgende Tabelle an:

**Tabelle.** Lossagung von Rechten an einem Vermögen im Görlitzer Buch (Einträge aus den Jahren 1305–1343). Unterstrichen wurden Aufzeichnungen, die von mehr als einem untersuchten Merkmal betroffen sind (bearb. von M. Miłkuła)

	Haus/Kramladen/ Werkstatt/Geld	Gesamtes Ver- mögen/Teil des Vermögens	Alle Ansprüche	Alle Rechte
Bruder gegenüber Bruder	9, 96, 844, 865	666, 792 <sup>60</sup> , <u>1225</u>	<u>1225</u>	<u>1225</u>
Schwester gegenüber Brüdern	<u>623</u>	179, <u>182</u> , 222	<u>182</u> , <u>623</u>	
Schwester gegenüber Bruder und Schwester		541		
Geschwister gegenüber Bruder	<u>368</u>	633, <u>743</u>	<u>368</u> , <u>743</u>	

<sup>58</sup> Ein ganz anderes Thema ist die Bestimmung des zeitlichen Rahmens des Eviktionsrechts einer minderjährigen Partei des Rechtsgeschäfts durch den Betreuer. Siehe GRB Nr. 1187, 1278.

Halbgeschwister gegenüber Stiefmutter und Halbbruder		201		
Schwester gegenüber Vater und Geschwistern	21			
Sohn gegenüber Mutter	480, <u>576</u>		<u>576</u> <sup>61</sup>	
Tochter gegenüber Mutter	<u>680</u>		<u>680</u> <sup>62</sup>	
Tochter gegenüber Mutter und Stiefvater		<u>1656</u>	<u>1656</u>	
Mutter gegenüber Sohn	138	<u>366</u>	<u>366</u>	
Mutter gegenüber Tochter und deren Kindern		<u>542</u>	<u>542</u>	
Stiefsohn gegenüber Stiefmutter	675		<u>90</u> <sup>63</sup>	
Stiefsohn gegenüber Stiefvater	101, 192, 305	<u>768</u>	<u>768</u>	
Stieftochter gegenüber Stiefvater	<u>857, 991</u>		<u>857</u>	<u>991</u>
Stiefmutter gegenüber Stiefsohn	1594			
Stiefvater gegenüber Stiefsohn		1064		
Neffen gegenüber Onkeln	<u>519</u>		<u>519</u>	
Onkel gegenüber Nichte und deren Mann	1519			
Onkel gegenüber Neffen		<u>153</u>	<u>153</u>	
Schwager und Gattin gegenüber Schwägerin	953			
Schwager gegenüber Schwägerin		<u>1534</u>		<u>1534</u>
Schwager gegenüber Schwager und deren Mutter		<u>479</u>	<u>479</u>	
Schwägerin gegenüber Schwager	<u>186</u>	1146, 1216	<u>186</u>	
Allgemeiner Verzicht ohne Angabe des Nutznießers	<u>1016</u>	<u>1197, 1236</u>		<u>1016, 1197, 1236</u>
Höchstwahrscheinlich nicht verwandt oder verschwägert	<u>136, 1689, 1746</u>	<u>688</u>	<u>136, 688</u>	

Quelle: GRB.

Die Umstände der Abgabe der Verzichtserklärung auf die Güter waren selbstverständlich sehr unterschiedlich, angefangen von Abrechnungen der Erbmasse des verstorbenen Vaters bis hin zur Beendigung von Vermögensstreitigkeiten. Was hierbei wesentlich ist, ist das recht häufige Vorkommen einer Lossagungsklausel bezüglich Ansprüchen,

<sup>59</sup> Ohne Kramladen.

<sup>60</sup> Für die Lebensdauer der Mutter.

<sup>61</sup> Für die Lebensdauer der Mutter.

<sup>62</sup> Für die Lebensdauer der Stiefmutter.

seltener aber einer Klausel über den Verzicht auf sämtliche Rechte an diesen Gütern.  
Beispiele:

Margaretha, stiftochter Niclawes Nidecken, hat sich vorzcigen und ist abe getreten alle des rechtes, des sie gehaben mochte an dem hofe, der ires vather was, und alle des güthes, das ires vather was, in jeheteme dinge. (GRB, Nr. 1016)

Margaretha, filia Joh(ann)nis Shernsmit, renu(n)ciavit totali juri q(uo)d posset sibi in bonis sui patris aliq(a)liter vendicar(i) coram iudic(i)o. (GRB, Nr. 1197)

Otto und Petrus, Brud(er)e, Ern Apezckes sone Münzcmeyst(er)es, haben sich gericht umme alle sache noch ires vater tode, also das Otto trat in jehete bank und vor zcheh sich aller vorderunge und rechtes, das her mochte gehaben zcû sines vather guthe. (GRB, Nr. 1225)

Margaretha, filia Kunegundis de Sydenberch, renu(n)ciavit totali juri coram iudic(i)o, q(uo)d posset sibi in bonis sue mat(ri)s aliq(ua)liter vindicare. (GRB, Nr. 1236)

Herma(n) und Gerhart, Niklaus Bindequeste(n) brudir, sin kome(n) vor jehegete bank, sin abegetreti(n) alle eris brudir güt und alle der recht, dy sy doran gehabi(n) mochte, Katherin(n)e, eris brudir husvrowe. (GRB, Nr. 1534)

Clare, Walthers Roseler tocht(er), hat sich vorczige(n) und abegetretin allis gutis und vorderu(n)ge, dy sy gehabi(n) mochte, an Elsi(n), irre mut(er), und Nikil, eris wirthes, i(n) jehegeti(m) dinge. (GRB, Nr. 1656)

Die erwähnten Klauseln fehlen in 26 untersuchten Fällen und sind 23 Mal zu finden. Wird zusätzlich berücksichtigt, dass die Lossagung im Grunde genommen ausschließlich zwischen Verwandten und Verschwägerten vorkommt, dann muss die Hypothese erörtert werden, ob sich dieser Verzicht nur auf die dinglichen Rechte bezieht, oder auch auf den Verzicht auf das Näherrecht in Form des Beispruchrechts. Vieles weist darauf hin, dass die zweite Lösung sehr wahrscheinlich ist. Zur Bekräftigung dieser Sichtweise können mehrere Argumente herangezogen werden.

(201) Pet(er) Sporer un(d) Conat un(d) Pezolt Wlden(er) un(d) die swester, die zcu Lubaw ist, W(er)nhardes Sporeres erste kind(er)e, ha(n)t sich vor zciegen ires vat(er) erbes un(d) habe(n)t daz uf gelaze(n) irre stifmut(er) un(d) Niclawes, irme sone, wurde ab(er) iz veile, so solde ez Peter nehr sien zcu coyfene da(n)ne ein vremeder umme sulich geld als ein and(er) daru(m)me gebe(n) wolde.

Die von der früheren Ehefrau abstammenden Halbgeschwister verzichteten auf die Güter des verstorbenen Vaters zugunsten der Stiefmutter und des Halbbruders. Falls letztere die Güter jedoch verkaufen wollen, gilt Peter Sporer – einer der Lossagenden – als zum Erwerb vor allen anderen bestellten Personen bevorzugt. Dies ist der einzige Fall, in dem ein Vorkaufsrecht eingeräumt wurde. Diese Aufzeichnung enthält natürlich keine Klausel über den Verzicht auf alle Ansprüche oder Rechte. Da in anderen Aufzeichnungen keine Vorbehalte dieser Art zu finden sind, ist demzufolge *a contrario* davon auszugehen, dass sich die Lossagung nicht nur auf den Verzicht auf dingliche Ansprüche erstreckte, sondern auch auf andere Ansprüche, u.a. auf das zum Erbrecht zählende Beispruchrecht. Da die hier erörterte Situation aber ein Einzelfall war und im Anfangsteil des Buchs niedergeschrieben wurde, als die Änderungsdynamik der Formulierung solcher Eintragungen groß war, reicht diese Schlussfolgerung nicht aus,



um nachzuweisen, dass Lossagungen nicht nur dingliche Rechte betrafen, sondern auch das Beispruchrecht.

Ein anderes Argument, das für diese Hypothese spricht, ist das Fehlen von Situationen, bei denen Rechtsgeschäfte mit Gütern, bezüglich denen Lossagungen abgegeben wurden, zusätzlich eine Zustimmungsklausel für Veräußerungen oder eine Eviktionsgarantie enthielten.

Und es gibt noch ein weiteres Argument. Im Roten Buch lassen sich Eintragungen finden, die allerdings aus einem späteren Zeitraum als dem in diesem Text erörterten stammen, bei denen explizit auf die Anwartschaft auf die Güter verzichtet wurde:

Nikil Eczil ist abegericht und hat uf gelozen allis, daz in an ir storbin mag von siner m thir, Pet(er), sime Brudir, und hat in ouch allir sathe ledig geloze(n)<sup>63</sup>.

Hierbei ist anzufügen, dass das Beispruchrecht im sächsischen Recht nur für die nächsten Angehörigen des Veräußerers galt. Im oben stehenden Beispiel ging es genau um den Fall eines Verzichts auf die zukünftige Erbmasse nach dem Tode der Mutter zugunsten des Bruders.

Sowohl das Vorhandensein von Verzichtsklauseln auf Ansprüche und Rechte, als auch die oben aufgeführten Beispiele sprechen für die These, dass zugunsten verwandter und verschwägerter Personen getätigte Lossagungen auch den Verzicht auf das Näherrecht in Gestalt des Beispruchrechts umfassen konnten. Dies ist jedoch nicht gleichbedeutend mit dem Verzicht auf den Erbanspruch nach dem Tod eines Verwandten. Vom Zeitpunkt der Annahme eines Verzichts dieser Art an erhielten Erbgüter im Grunde genommen den Status von erworbenen Gütern, die leichter gehandelt werden konnten.

In Krakau hingegen war der Verzicht auf Rechte eine Seltenheit. Es finden sich natürlich Aufzeichnungen über gegenseitige Verzichte auf Vermögensansprüche, die sicherlich mit der Erbaufteilung zusammenhängen<sup>64</sup>, aber deren Zahl und Vielfalt sind deutlich geringer als in Görlitz. Genauso fehlen im Krakauer Buch auch Bestellungen von lebenslangen Nutzungsrechten durch Ehemänner für ihre Gattinnen im Fall der Witwenschaft fast vollständig<sup>65</sup>, die wiederum im Görlitzer Buch eine sehr große Zahl von Fällen ausmachen. Dies ist darauf zurückzuführen, dass es in der 1. Hälfte des 14. Jh. in Krakau Brauch war, Erbgüter aufzuteilen und entsprechende Verzichtserklärungen außerhalb der Stadtverwaltung entgegenzunehmen. Außerdem war die Eintragung in das Stadtbuch oder die Beantragung eines Dokuments der Stadtverwaltung zur Bestätigung

<sup>63</sup> Staatsarchiv Wrocław, Außenstelle Bolesławiec, Akten der Stadt Zgorzelec, Nr. 26, Spalte 158b.

<sup>64</sup> Siehe NKK, Nr. 662 (1322), 1282 (1338), 1504 (1343), 513 (1318). Aus den Untersuchungen von B. Wyzomska (*Kancelaria miasta Krakowa w średniowieczu*, Kraków 1996, S. 58–59, S. 98–99) und M. Starzyński (*Krakowska rada miejska...*, S. 47; *Nad średniowiecznymi księgami rachunkowymi miasta Krakowa*, „Roczniki Historyczne” 2008, Jhg. 74, S. 165–178) geht hervor, dass in Krakau bereits im Jahr 1289/1290 Vermögensaufteilungen der Bürger von den städtischen Behörden bestätigt wurden. Und hier eine Anmerkung: sie wurden nicht gebilligt, weil sie keine konstitutive Wirkung für die Existenz des Rechtsgeschäfts hatten, sondern nur bestätigt – d.h. die Bedeutung war rein deklarativ und diente zu Beweis Zwecken.

<sup>65</sup> Siehe NKK, Nr. 1366 (1340). Die Praxis zur Bestellung einer Mitgift vor der Stadtverwaltung existierte bis ins 16. Jh., wie Bartłomiej Groicki kritisierte (*Tytuły prawa majdeburskiego* [in:] *Biblioteka dawnych polskich pisarzy-prawników*, Bd. 3, hrsg. K. Koranyi, Warszawa 1954, S. 48–49. M. Mięka, *O reformie prawa...*, S. 238–239).

dieses Rechtsgeschäfts nicht verpflichtend, sondern fakultativ<sup>66</sup>. Darüber hinaus war eine identische Praxis auch im polnischen Landrecht und im litauischen Recht gängig<sup>67</sup>. Der Mangel an Quellen macht es unmöglich, im Falle von Krakau die für Görlitz formulierte Hypothese zu überprüfen.

**2.5.** Die Mittel zur Gewährleistung des stabilen Rechtsverkehrs, auch im Falle von Rechtsgeschäften außerhalb der Familie, werden durch eine letzte Sicherheitsgarantie vervollständigt: die Pflicht zur Auffassung der Immobilie vor der städtischen Gerichtsbank, wodurch die Beständigkeit dieser Maßnahme gewährleistet wurde. In den Aufzeichnungen des Roten Buchs aus Görlitz lässt sich die Einführung solcher Zusicherungen als Formulierung nachvollziehen, insbesondere in den späteren Teilen des Buchs, als dieses vor allem zur Niederschreibung von Verzichtserklärungen bezüglich Immobilien (*resignationes*) genutzt wurde. Diese Formulierungen, die dem Erwerber die ungestörte Nutzung der Sache („ungehindert“) garantierten, stellen daher den verbalen Ausdruck der Rechtssicherheit dar, vollzogen vor der Stadtverwaltung. Sie sind in unterschiedlichen Aufzeichnungen zu finden, nicht nur in Bezug auf die Veräußerung von Immobilien, sondern beispielsweise auch bei der Bestellung einer Vormundschaft. Sie bestätigen außerdem auch den Rang des von der Görlitzer Schöffenbank erlassenen Entscheids. Die Lektüre der ältesten Aufzeichnungen im Krakauer Buch bestätigt zudem die Pflicht zur Vornahme von Immobilienübergängen vor der Stadtverwaltung. Es lässt sich jedoch nicht nachweisen, dass eine solche Pflicht auch für Belastungen von Gütern und die Bestellung von lebenslangen Nutzungsrechten für Ehegatten bestand.

**3.** Auf den Seiten der ältesten Krakauer und Görlitzer Bücher lässt sich die Koexistenz zweier Werte beobachten: des Schutzes der familiären Vermögensinteressen und der Veräußerungsfreiheit, die für eine lebendige städtische Wirtschaft unerlässlich war. Die Erbberechtigten entschieden im Falle der Veräußerung von Familiengütern, ob sie einem solchen Rechtsgeschäft zustimmten. Mangelnder Konsens führte zur Bestellung einer Eviktion. Andererseits jedoch wurden Lossagungen von Vermögensrechten entgegengenommen, die in Görlitz wahrscheinlich nicht nur dingliche Folgen hatten, sondern auch Konsequenzen hinsichtlich des Nacherrechts in Form des Beispruchrechts. Darüber hinaus war die Unsicherheit bezüglich der Beständigkeit des Rechtsgeschäfts auf die Jahr-und-Tag-Frist beschränkt, nach deren Ablauf der Erwerber von den nächsten Erben des Veräußerers nicht mehr rechtswirksam behelligt werden konnte. Wenn also Familienvermögen veräußert wurde und der Veräußerer zuvor noch keine Lossagung von den Rechten seitens der Berechtigten eingeholt hatte, nahm er diese *ad hoc* während des Rechtsgeschäfts entgegen, und falls dies nicht möglich war, gewährleistete er die Eviktion für ein Jahr und einen Tag.

<sup>66</sup> Das Problem der Ausstellung städtischer Dokumente zur Bestätigung von Vermögensaufteilungen wird von P. Okniński erläutert, siehe *Uwarunkowania początków rozwoju...*, S. 38–39.

<sup>67</sup> P. Dąbkowski, *Prawo prywatne polskie*, Bd. 2, Lwów 1911, S. 49, 55–56.

## Bibliographie

### Quellen

- Groicki B., *Tytuły prawa majdeburskiego* [in:] *Biblioteka dawnych polskich pisarzy-prawników*, t. 3, red. K. Koranyi, Warszawa 1954.
- Kodeks dyplomatyczny miasta Krakowa*, cz. I, wyd. F. Piekosiński, Kraków 1879 (Monumenta Medii Aevi Historica Res Gestas Poloniae Illustrantia, t. V).
- Kodeks dyplomatyczny Małopolski*, [t. I] 1178–1386, wyd. F. Piekosiński, Kraków 1876 (Monumenta Medii Aevi Historica, t. III).
- Najstarsze księgi i rachunki miasta Krakowa od r. 1300 do r. 1400*, wyd. F. Piekosiński, J. Szujski, Kraków 1878 (Monumenta Medii Aevi Historica Res Gestas Poloniae Illustrantia, t. IV).
- Odnalezione zapiski z najstarszej księgi miejskiej krakowskiej*, oprac. B. Wyrozumski, „Studia Historyczne” 1991, R. 34, z. 1 S. 111–114.
- Liber Vetustissimus Gorlicensis. Das älteste Görlitzer Stadtbuch, Najstarsza księga miejska górzelecka. 1305–1416 (1423)*, cz. I, oprac. K. Fokt, Ch. Speer, M. Mikuła, Kraków 2017 (Fontes Iuris Polonici. Seria: Prawo miejskie, V).

### Monographien und Artikeln

- Bartoszewicz A., *Piśmienność mieszczkańska w późnośredniowiecznej Polsce*, Warszawa 2012.
- Bukowska K., *Jeszcze w sprawie rozwoju miejskiego prawa prywatnego w Polsce*, CPH, 1970, t. 22, z. 1.
- Bukowska K., *Orzecznictwo krakowskich sądów wyższych w sporach o nieruchomości miejskie (XVI–XVIII w.). Studium z historii prawa rzymskiego w Polsce*, Warszawa 1967.
- Dąbkowski P., *Dobra rodowe i nabyte w prawie litewskim od XIV do XVI wieku*, Lwów 1916.
- Dąbkowski P., *Prawo prywatne polskie*, t. 2, Lwów 1911.
- Degert K., *Die Rechtsstellung des Schlußerben im gemeinschaftlichen Testament*, München 2001.
- Dusil S., *Jahr und Tag*, HRG, wyd. 2, t. 2, Berlin 2011, szp. 1348–1350.
- Ebel F., *Das spreke wy vor eyn recht... Versuch über das Recht der Magdeburger Schoppen* [in:] *idem, Unseren fruntlichen grus zuvor: Deutsches Recht des Mittelalters in mittel- und osteuropäischen Raum. Kleine Schriften*, red. A. Fijał, H.-G. Leuchte, H.-J. Schiewer, Köln [etc.] 2004.
- Estreicher S., *Kraków i Magdeburg w przywileju fundacyjnym krakowskim*, Kraków 1911.
- Ivanusa N., *Frauen im Sächsisch-Magdeburgischen Recht. Die Rechtspraxis in kleinpolnischen Städten im 16. Jahrhundert*, Verlag Herder-Institut, Marburg 2017.
- Kolańczyk K., *Studia nad relikdami wspólnej własności ziemi w najdawniejszej Polsce. Rozporządzanie własnością ziemską do końca XIV wieku*, „Studia nad Historią Prawa Polskiego” 1950, t. XX.
- Lieberwirth R., *Magdeburger Recht* [in:] *Hanse – Städte – Bünde. Die sächsischen Städte zwischen Elbe und Weser um 1500*, t. 1, red. M. Puhle, Magdeburg 1996.
- Mikuła M., *O reformie prawa miejskiego w XVI wieku: ciężkowiicka uchwała o prawie prywatnym i administracji*, „Krakowskie Studia z Historii Państwa i Prawa” 2013, t. 6, z. 3, s. 229–245.
- Mikuła M., *Prawo miejskie magdeburskie (Ius municipale Magdeburgense) w Polsce XIV–pocz. XVI w. Studium z ewolucji i adaptacji prawa*, wyd. 2, Kraków 2018.
- Mikuła M., *Prawodawstwo króla i sejmu dla małopolskich miast królewskich (1386–1572). Studium z dziejów rządów prawa w Polsce*, Kraków 2014.

- Mikuła M., *Statuty prawa spadkowego w miastach polskich prawa magdeburskiego (do końca XVI wieku)*, „Z Dziejów Prawa” 2014, t. 7, s. 33–63.
- Obladen M., *Magdeburger Recht auf der Burg zu Krakau. Die güterrechtliche Absicherung der Ehefrau in der Spruchpraxis des Krakauer Oberhofs*, Berlin 2005.
- Ogris W., Neschwara Ch., *Erbenlaub* [in:] HRG, Bd. I, Berlin 2008, Sp. 136–1361.
- Okniński P., *Uwarunkowania początków rozwoju kancelarii miejskich. Przykład Krakowa (do 1312 r.)* [in:] *Loca scribendi. Miejsca i środowiska tworzące kulturę pisma w dawnej Rzeczypospolitej XV–XVIII stulecia*, red. A. Adamska, A. Bartoszewicz, M. Ptaszyński, Warszawa 2017, s. 27–45.
- Patkaniowski M., *Krakowska rada miejska w średnich wiekach*, Kraków 1934.
- Płaza S., *Historia prawa w Polsce na tle porównawczym, cz. 2: Polska pod zaborami*, Kraków 1998.
- Radomski M.T., *Urząd krakowskiego wójta sądowego i jego rola w uwierzytelnianiu i przechowywaniu testamentów i inwentarzy pośmiertnych u schyłku średniowiecza*, KHKM, 2013, R. 61, nr 2, s. 263–268.
- Rymaszewski Z., *Areszt rzeczy jako zabezpieczenie wierzytelności w miastach Polski średniowiecznej*, Łódź 2015.
- Rymaszewski Z., *Łacińskie teksty Landrechtu Zwierciadła Saskiego w Polsce. Versio Vratislaviensis, versio Sandomiriensis, Łaski*, Łódź 1975.
- Rymaszewski Z. *Z badań nad operacjami majątkowymi w średniowiecznym Krakowie* [in:] *Nil nisi veritas. Księga dedykowana Profesorowi Jackowi Matuszewskiemu*, red. D. Wiśniewska-Józwiak, M. Głuszak, Łódź 2016, s. 69–80.
- Rymaszewski Z., *Z zagadnień rozwoju miejskiego prawa prywatnego w Polsce*, CPH, 1969, t. 21, z. 2.
- Rymaszewski Z., *Prawo bliższości krewnych w polskim prawie ziemskim do końca XV wieku*, Wrocław [etc.] 1970.
- Sowina U., *Testamenty krakowskie z przełomu średniowiecza i nowożytności wobec zasad dziedziczenia według prawa magdeburskiego*, KHKM, 2010, R. 58, nr 2, s. 185–188.
- Sójka-Zielińska K., *Wielkie kodyfikacje cywilne XIX wieku*, Warszawa 1973.
- Starzyński M., *Krakowska rada miejska w średniowieczu*, Kraków 2010.
- Starzyński M., *Nad średniowiecznymi księgami rachunkowymi miasta Krakowa*, „Roczniki Historyczne” 2008, R. 74, s. 165–178.
- Wyrozumska B., *Sądownictwo miejskie w średniowiecznym Krakowie* [in:] *Fontes. Prace wybrane z dziejów średniowiecza i nauk pomocniczych historii*, wybór i oprac. M. Starzyński, Kraków 2019 (Seria: Mistrzowie Historiografii).
- Wyrozumska B., *Kancelaria miasta Krakowa w średniowieczu*, Kraków 1996.
- Zander H., *Das Rote Buch der Stadt Görlitz (1305–1416)*, Verlag von Theodor Weicher, Leipzig 1929.