

Виктория Владимировна Макарова

Вильнюсский университет

«Эта страна», или концепт «Россия» в современном российском политическом дискурсе

Ключевые слова: Россия, политический дискурс, концепт, власть, оппозиция
Key words: Russia, political discourse, concept, power, opposition

Summary

The article presents an analysis of content of the concept “Russia” in the contemporary Russian political discourse. In president’s Putin discourse concept of “Russia” is made up of elements of the “strong country” and “an original country which opposes the West.” In the discourse of president Medvedev concept of “Russia” is based on an idea of Russia as a “country of the future.” In the discourse of opposition leaders, Russia is “an uncomfortable place to work and live.”

Статья посвящена раскрытию содержательного наполнения концепта «Россия» в современном российском политическом дискурсе. Целью анализа являлось обнаружение и того, что говорящий сознательно высказал в своей речи, и того, что он, возможно, вовсе не желал иметь в виду, волей-неволей выразив установки своей социальной группы. Как пишет Элеонора Лассан,

лингвистика своими методами диагностирует эксплицитно не выраженные установки субъекта политической деятельности, его знания, намерения, верования, обуславливающие поведение (речевое и неречевое), – все то, что до определенного момента может быть невысвеченной частью сознания самого субъекта [Лассан 2011: 9].

Основное внимание в статье уделено раскрытию содержания концепта «Россия» в дискурсе власти. Во второй части статьи предлагается результат анализа концепта «Россия» в дискурсе оппозиции и массовой культуры.

Особый интерес к дискурсу власти был обусловлен мыслью о том, что обладающие «магической властью» «называть и вызывать к существованию при помощи номинации» [Бурдые 1993: 67], являются не только делегированными выразителями мнения, но и производителями мнения. Материалом для исследования послужили все послания (2000–2007 гг.) Федеральному собранию президента России В. Путина и три послания (2008–2010 гг.) президента России Д. Медведева. Для анализа дискурса оппозиции были проанализированы тексты, опубликованные на персональных сайтах четырех известных российских лидеров: В. Новодворской, Г. Каспарова, В. Рыжкова и М. Делягина. Для анализа дискурса массовой культуры в качестве репрезентативного материала были избраны бестселлеры Б. Акунина (т.н. «фандоринский» цикл детективов).

Под термином концепт мы понимаем «сгусток знаний субъекта о некоей сущности, раскрывающихся в ... текстах, этим субъектом построенных» [Лассан 2008: 31]. Вслед за Э. Лассан разницу между понятиями «значение» и «концепт» мы видим в том, что значение – это, скорее

знание об условиях употребления слова для называния определенной референтной ситуации и передачи информации о ней слушателю с целью диалогического общения, а концепт – как знание о некоторой сущности, сформированное в результате размышления (автокоммуникации) над соответствующей референтной ситуацией и передаваемое слушателю с целью раскрытия собственных установок и влияния на его установки [Лассан 2008: 34–35].

Таким образом, при исследовании содержания имени «Россия» в анализируемом материале нас интересовало именно размышление-знание-ценностная установка, т.е. концептуальное содержание предмета анализа, а не набор дифференциальных сем лексемы «Россия».

Вторая теоретическая посылка анализа заключалась в представлении о том, что концепт имеет сложную структуру, которую можно называть «фреймовой организацией концепта» [Хрусталева 2007], и, следовательно, описывать ее посредством фреймов и элементов фреймов, называемых слотами.

Третье, последнее, вводное замечание относится к различению терминов «текст» и «дискурс». Мы пользуемся вторым из них, потому что нас интересует «совокупность высказываний, за которыми стоит единое сознание и единая социальная позиция». То есть «когда мы анализируем текст, мы анализируем его формальную структуру, когда мы анализируем дискурс – мы анализируем сознания, которые стоят за текстом» [Лассан 2011: 13].

Итак, какова она, Россия, в дискурсе современной российской власти?

Концепт «Россия» в дискурсе Путина состоит из двух сложных элементов: 1) на основе антитезы «сила – слабость» генерируется представление «Россия – это сильная страна», 2) на основе антитезы «Россия – Запад» генерируется представление «Россия – это противостоящая Западу самобытная страна».

Проявления антитезы «сила – слабость» весьма частотны и наблюдаются во всех посланиях. Безусловно, положительной коннотацией в данной оппозиции наделяется первый член – понятие силы. В посланиях констатируется необходимость достижения ценности силы:

Единственным же для России реальным выбором может быть выбор сильной страны [2000]¹. // Считаю, что нашим принципиальным результатом должно стать возвращение России в ряды богатых, развитых, сильных и уважаемых государств мира [2003]².

Что же подразумевается под словосочетанием *сильная страна*? Тексты путинских посланий свидетельствуют о том, что, во-первых, ***сильная страна самостоятельно решает экономические проблемы***:

Долгое время мы выбирали: опереться на чужие советы, помощь и кредиты или – развиваться с опорой на нашу самобытность, на собственные силы [2000]³.

Во-вторых, ***сильная страна способна удержаться на мировом рынке***:

В период слабости – нашей слабости – многие ниши на мировом рынке нам пришлось уступить [2002]⁴.

Два этих признака связаны с экономической стороной развития общества. Третий признак, по которому определяется сильная страна в анализируемом корпусе текстов, – это ***наличие подготовленной армии***:

Россия будет сильной страной – с современными, хорошо оснащенными и мобильными вооруженными силами [2003]⁵.

Четвертый признак сильной страны – это ***наличие гражданской, политической и экономической свободы*** в стране:

Но наша позиция предельно ясна: только сильное ... государство в состоянии защитить гражданские, политические, экономические свободы... [2000]⁶.

Тут небезынтересен выбор говорящим глагола «защитить» – *защитить гражданские, политические, экономические свободы* – при существующей

¹ Путин В., 2000, *Послание Федеральному собранию*, http://archive.kremlin.ru/appears/2000/07/08/0000_type63372type63374type82634_28782.shtml; 12.06.2011.

² Путин В., 2003, *Послание Федеральному собранию*, <http://archive.kremlin.ru/text/appears/2003/05/44623.shtml>; 12.06.2011.

³ Путин В., 2000, *Послание Федеральному собранию*, http://archive.kremlin.ru/appears/2000/07/08/0000_type63372type63374type82634_28782.shtml; 12.06.2011.

⁴ Путин В., 2002, *Послание Федеральному собранию*, <http://www.archipelag.ru/agenda/povestka/message/message-2002/>; 12.06.2011.

⁵ Путин В., 2003, *Послание Федеральному собранию*, <http://archive.kremlin.ru/text/appears/2003/05/44623.shtml>; 12.06.2011.

⁶ Путин В., 2000, *Послание Федеральному собранию*, http://archive.kremlin.ru/appears/2000/07/08/0000_type63372type63374type82634_28782.shtml; 12.06.2011.

альтернативе: свободы можно *обеспечивать, гарантировать, уважать*, свободы и сами по себе могут *быть, существовать*. Выбор в данном случае лексемы *защитить* имплицитно означает, что некто посягает на эти свободы, раз они нуждаются в защите. Причем, если на экономическую свободу гражданина могут посягать, например, владеющие капиталом лица, то ограничивать гражданскую и политическую свободу человека может в первую очередь не кто иной, как само государство. Тем не менее, в силу использования этого слова – *защитить* – создается впечатление, что государство ограждает гражданина от посягательств извне, что дополнительно имплицитно означает необходимость сильной армии, способной противостоять некоему врагу.

Пятым, последним из обнаруженных нами признаков, приписываемых сильной стране субъектом дискурса, является ***территориальная целостность государства***:

Весь наш исторический опыт свидетельствует: такая страна, как Россия, может жить и развиваться в существующих границах, только если она является сильной державой [2003]⁷.

Необходимость неперемного сохранения очертания государственных границ доказывается при помощи апелляции к истории:

Именно таков тысячелетний исторический путь России. Таков способ воспроизводства ее как сильной страны [2003]⁸.

Необходимость апелляции к истории не подтверждается доводами, а утверждается директивой, адресованной широкой референтной группе, обозначенной местоимением *мы*:

И мы не имеем права забывать об этом [2003]⁹.

Местоимение *мы* является одним из элементов т.н. «консолидирующих риторических жанров» [Хазагеров 2002]: «априорная установка „на согласие“ предотвращает ответную конфронтацию, игнорируя вероятные возражения декларируемым единодушием аудитории» [Богданов 2006: 82].

На основе антитезы «Россия – Запад» генерируется представление «Россия – это самобытная страна, находящаяся в противостоянии с Западом».

Иногда субъект дискурса намекает на противодействие некоторых враждебно настроенных сил, не называя их:

... Те, кому выгодны беспорядок и произвол, кто использует отсутствие эффективного государства в собственных целях. И некоторые хотели бы сохранить такое положение

⁷ Путин В., 2003, *Послание Федеральному собранию*, <http://archive.kremlin.ru/text/appears/2003/05/44623.shtml>; 12.06.2011.

⁸ Путин В., 2003, *Послание Федеральному собранию*, <http://archive.kremlin.ru/text/appears/2003/05/44623.shtml>; 12.06.2011.

⁹ Путин В., 2003, *Послание Федеральному собранию*, <http://archive.kremlin.ru/text/appears/2003/05/44623.shtml>; 12.06.2011.

на будущее [2000]¹⁰. // Знаю, что кое-кто очень бы хотел, чтобы Россия погрязла в этих проблемах [2006]¹¹.

Намеки на существование враждебного лагеря, отметим – находящегося не за пределами России, а, по-видимому, внутри – возбуждают ассоциации с советским дискурсом периода «обострения классово-борьбы («Неугомонный не дремлет враг!»). Они должны настроить адресата на «бдительность», то есть на распознавание истинных целей политических оппонентов нынешней власти. Аналогия с дискурсами прошлого усиливается и в силу того, что подобные предупреждения звучат на фоне перечисленных в посланиях положительных результатов работы госаппарата за истекший год.

Иногда негативный член ценностной оппозиции «Россия – Запад» соотносится с международным сообществом, странами с высокоразвитой экономикой, США, НАТО.

Сможем ли мы сохраниться как нация, как цивилизация, если наше благополучие вновь и вновь будет зависеть от <...> благосклонности лидеров мировой экономики? [2000]¹². // Как говорится, «товарищ волк знает, кого кушать». Кушает – и никого не слушает. И слушать, судя по всему, не собирается [2006]¹³.

Эта фраза знаменует открытую конфронтацию с США, несмотря на личные вполне доброжелательные отношения президентов двух стран, и возрождает традиционную для советского дискурса конфронтативную антиамериканскую риторику. Говорящий демонстрирует отсутствие боязни испортить отношения с могущественным партнером.

Интересной закономерностью представляется следующее наблюдение: президент в посланиях неоднократно выражает мысль о необходимости сотрудничества с другими странами, декларирует окончание эпохи противостояния, но тут же, со слова «однако» или «но», делает оговорку о том, что противодействие других стран и России все же существует:

Холодная война осталась в прошлом, но и по сей день приходится преодолевать ее тяжелые последствия. Это – и попытки ущемления суверенных прав государств под видом «гуманитарных» операций... [2000]¹⁴. // Да, период конфронтации закончился. <...> Однако хочу обратить внимание и на другое: нормой в международном сообществе, современном мире является и жесткая конкуренция... И в борьбе, этой борьбе, России

¹⁰ Путин В., 2000, *Послание Федеральному собранию*, http://archive.kremlin.ru/appears/2000/07/08/0000_type63372type63374type82634_28782.shtml; 12.06.2011.

¹¹ Путин В., 2006, *Послание Федеральному собранию*, http://archive.kremlin.ru/appears/2006/05/10/1357_type63372type63374type82634_105546.shtml; 12.06.2011.

¹² Путин В., 2000, *Послание Федеральному собранию*, http://archive.kremlin.ru/appears/2000/07/08/0000_type63372type63374type82634_28782.shtml; 12.06.2011.

¹³ Путин В., 2006, *Послание Федеральному собранию*, http://archive.kremlin.ru/appears/2006/05/10/1357_type63372type63374type82634_105546.shtml; 12.06.2011.

¹⁴ Путин В., 2000, *Послание Федеральному собранию*, http://archive.kremlin.ru/appears/2000/07/08/0000_type63372type63374type82634_28782.shtml; 12.06.2011.

надо быть сильной... [2002]¹⁵. // ...В современном мире с нами никто не собирается враждовать... Но нас никто и особенно не ждет. ...Нужно бороться самим [2002]¹⁶.

Таким образом, о России создается представление, как о стране, которая находится в определенной опасности – внешней и внутренней. Надо думать, это ощущение близко и кругу граждан, воспитанных на советских дискурсах, и структурам, чье существование оправдано фактом наличия опасности (армия, спецслужбы и тп.).

Концепт «Россия» в дискурсе Медведева имеет следующую структуру: «Россия – это страна будущего». Антитеза «Россия – Запад», характерная для дискурса Путина, имела место в первом президентском послании Медведева:

...Конструирование глобальной системы ПРО, окружение России военными базами, безудержное расширение НАТО и другие «подарки» России, – складывается устойчивое впечатление, что нас просто испытывают на прочность [2008]¹⁷.

В двух последующих (последних на сей момент) посланиях президента России антитеза «Россия – Запад» не проявилась.

Россия в посланиях Федеральному собранию 2009 и 2010 г.г. – это страна будущего. О чем бы ни шла речь (армия, держава, «судьба» страны) – все связывается с семантикой «нового»: инновации, будущее, новая ступень, модернизация, развитие:

Вместо прошлой построим настоящую Россию – современную, устремлённую в будущее [2009]¹⁸.

В основе моего представления о будущем глубокая убежденность в необходимости и возможности обретения Россией статуса мировой державы на принципиально новой основе [2009]¹⁹.

...Утвердить статус России как современной мировой державы, достигшей успехов на инновационной основе [2010]²⁰.

Наряду со словами, обладающими семантикой «новизны», часто используется форма будущего времени для глаголов, характеризующих действия, связанные с Россией (когда она и субъект, и объект действий):

¹⁵ Путин В., 2002, *Послание Федеральному собранию*, <http://www.archipelag.ru/agenda/povestka/message/message-2002/>; 12.06.2011.

¹⁶ Путин В., 2002, *Послание Федеральному собранию*, <http://www.archipelag.ru/agenda/povestka/message/message-2002/>; 12.06.2011.

¹⁷ Медведев Д., 2008, *Послание Федеральному собранию*, http://archive.kremlin.ru/appears/2008/11/05/1349_type63372type63374type63381type82634_208749.shtml; 12.06.2011.

¹⁸ Медведев Д., 2009, *Послание Федеральному собранию*, <http://www.kremlin.ru/transcripts/5979>; 12.06.2011.

¹⁹ Медведев Д., 2009, *Послание Федеральному собранию*, <http://www.kremlin.ru/transcripts/5979>; 12.06.2011.

²⁰ Медведев Д., 2010, *Послание Федеральному собранию*, <http://kremlin.ru/news/9637>; 12.06.2011.

...Благополучие России в относительно недалёком будущем будет напрямую зависеть от ... [2009]²¹.

...Перемены необходимы и что только от нас самих зависит, какой будет Россия для наших детей и внуков, какое место займёт в будущем мире [2009]²².

В сильной позиции текста – в финале посланий Медведева – также говорится о России будущего:

...Я верю в новую Россию. Нужно помнить и уважать наше прошлое. И работать по настоящему ради нашего будущего. ... Россия, вперёд! [2009]²³.

Чтобы из их успехов сложилось успешное будущее нашей великой России [2009]²⁴.

Некоторые исследователи называют эту особенность дискурса Медведева «активизацией дискурса модернизации»²⁵.

Общим в содержательном наполнении концепта «Россия» в дискурсах посланий двух последних президентов России является следующий момент: и в дискурсе Путина, и в дискурсе Медведева Россия – это страна, населенная российским народом или российской нацией.

Культуру, нацию, народ до недавнего времени было естественно называть русским (или татарским, или бурятским и т.д.). В дискурсе же президентских посланий нашего века активно используется словосочетание **российский народ**: *российский народ – талантливый, инициативный и предприимчивый* [2003]²⁶; *основу духовности самого российского народа испокон веков составляла идея общего мира – общего для людей различных национальностей и конфессий* [2007]²⁷.

Слышна подчеркнута положительная коннотация словосочетания *российский народ*. Что же касается его значения, в контексте посланий слово *народ* лишено значения ‘народность’, оно употребляется, скорее, в значении ‘население’ (или ‘люди’, или ‘не элита’, или ‘электорат’). Например, *российский многонациональный народ* – это многонациональное население России.

²¹ Медведев Д., 2009, *Послание Федеральному собранию*, <http://www.kremlin.ru/transcripts/5979>; 12.06.2011.

²² Медведев Д., 2009, *Послание Федеральному собранию*, <http://www.kremlin.ru/transcripts/5979>; 12.06.2011.

²³ Медведев Д., 2009, *Послание Федеральному собранию*, <http://www.kremlin.ru/transcripts/5979>; 12.06.2011.

²⁴ Медведев Д., 2009, *Послание Федеральному собранию*, <http://www.kremlin.ru/transcripts/5979>; 12.06.2011.

²⁵ «Обновленный реформаторский дискурс в начале правления Д.А. Медведева послужил основой для последующей активизации дискурса модернизации, который станет доминирующим в российском коммуникативном пространстве в 2009 году» [Гусев 2010].

²⁶ Путин В., 2003, *Послание Федеральному собранию*, <http://archive.kremlin.ru/text/appears/2003/05/44623.shtml>; 12.06.2011.

²⁷ Путин В., 2007, *Послание Федеральному собранию*, http://archive.kremlin.ru/appears/2007/04/26/1156_type63372type63374type82634_125339.shtml; 12.06.2011.

Тут невозможно не вспомнить словосочетание из дискурса предшествующей эпохи: *советский народ*. Оно тоже было лишено «национальной коннотации» и свидетельствовало как бы рождению нового типа человека и общества. За долгие годы советской власти словосочетание *советский народ* прочно закрепилось в языке – то же, по-видимому, ожидает и пришедшее ему на смену словосочетание *российский народ*, синонимичное субстантивной конструкции *народ России*.

Словосочетание *российская нация* звучит реже: один раз в послании 2004 г. и три раза в послании 2008 г. И оно неизменно вызывает вопрос, говорят ли так по-русски, сочетаются ли лексически слова «русский» и «нация»? Конечно, ответ зависит от того, что понимать под словом «нация». Употребляющие термин «российская нация», скорей всего, стремятся показать (или доказать), что нацией можно считать гражданскую формацию, общество граждан, не ограниченное родными языками (или ментальностями) отдельных ее представителей.

Россия в дискурсе не-власти: существует мнение, что в повседневную речь выражение «эта страна» проникло из дискурса либералов:

Эта страна – мягкий, изящный эвфемизм, используемый обычно людьми со свободнорыночным мышлением...²⁸.

Наш анализ показал, что в дискурсе оппозиции скорее критикуется «эта власть», а не сама Россия. Содержательное наполнение концепта «Россия» в дискурсе оппозиционеров таково:

– Россия – гибнет: *Корабль «Россия» тонет, и чем больше народу в спасательных шлюпках, тем меньше шансов у корабля* (Новодворская)²⁹;

– Россия – страна, из которой уезжают: *Бизнес бежит, ученые бегут, писатели бегут, западники бегут, умники бегут. Остаются никудышники, мародеры и горсточка интеллигентов* (Новодворская)³⁰;

– Виновато в бедах России коррумпированное чиновничество (Рыжков);

– Россия становится неуютным местом: *В итоге мы живем в стране, где...*³¹ [далее перечисляются негативные черты России. – В.М.] (Каспаров);

– Но своему народу Россия нужна: *Народу России нужна Россия...*³² [далее перечисляются требования, какой должна быть комфортная для проживания Россия. – В.М.] (Рыжков);

²⁸ ... и прочими, не желающими осквернять свои уста грубым, мужицким словом «Россия» [http://www.pocij.ru/stati/178-opredelenie-termina-jeta-strana; 12.06.2011].

²⁹ Новодворская В., 2011, *Как важно быть японцем*, http://www.grani.ru/opinion/novodvorskaia/m.187518.html; 12.06.2011.

³⁰ Новодворская В., 2011, *Как важно быть японцем*, http://www.grani.ru/opinion/novodvorskaia/m.187518.html; 12.06.2011.

³¹ Каспаров Г., 2011, *Практическая целесообразность*, http://www.kasparov.ru/material.php?id=4DA06A809874F; 12.06.2011.

³² *За государство граждан и для граждан!* 2011, http://www.ryzkov.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=26185&catid=26:2012-01-24-07-46-59&Itemid=2; 12.06.2011.

– Россия – это «своя страна», «наше государство»³³ (Делягин).

То есть собственно уничижительного словосочетания «эта страна» в анализированном корпусе текстов, написанных от лица оппозиционеров, нами не было обнаружено. Но в современной повседневной речи, которая в ответ на вызовы времени (интенсивность, информационная перенасыщенность, темп) лаконична и экспрессивна, часто можно услышать краткое выражение «эта страна» вместо раскрытия свойств референтной ситуации например: *Во что превратились люди в этой стране?!³⁴ В этой стране вечно опаздывают поезда / неожиданно выпадает снег / очереди или закрыто на обед* и тд. В ЖЖ даже существует сообщество под названием «эта страна»:

Уважаемые просящиеся в комьюнити! Напоминаю, что вступить сюда вы можете только если вы давно смотались из этой страны и отлично поживаете в эмиграции. Прочим лузерам же остаётся возможность только изливаться желчью в комментариях³⁵.

Экспликация референтных черт такой России, из которой лучше уехать, если только ты не лузер, наблюдается в дискурсе массовой культуры: например, в популярных детективах Б. Акунина. Концепт «Россия» является одним из ключевых для дискурса Акунина, структура данного концепта довольно сложна, она состоит из шести элементов – слотов.

Слот «жители России». Как явствует из высказываний как главного героя, так и второстепенных персонажей, среди российского люда слишком много хамов:

Помяните мое слово, если Россия от чего-то погибнет, то исключительно от хамства! Хам на хаме сидит и хамом погоняет! Сверху донизу сплошные хамы!³⁶

И характерные черты народа – это свинство и разгильдяйство:

Свинство наше российское... Вот в Японии, говорят, сортиры на каждом шагу³⁷.

...Я тут двух вещей страшусь: японских диверсий и российского разгильдяйства³⁸.

Слот «характеристика России». Во-первых, Россия характеризуется как объект, достойный жалости (как со стороны главного героя, так и других:

³³ Делягин М., 2011, *Либеральный клан выдвинет Медведева в президенты*, <http://delyagin.ru/articles/17058.html>; 12.06.2011.

³⁴ Sedov_05, 2011, «Еврейский анекдот», <http://sedov-05.livejournal.com/951422.html?thread=8488830>; 12.06.2011.

³⁵ «Эта страна», <http://eta-strana.livejournal.com/>; 12.06.2011.

³⁶ Акунин Б., 2009, *Весь мир театр*, http://knijky.ru/article/read/Ves_mir_teatr.html; 12.06.2011.

³⁷ Акунин Б., 2003, *Алмазная колесница*, http://lib.ru/RUSS_DETEKTIW/BAKUNIN/kolesnica.txt; 12.06.2011.

³⁸ Акунин Б., 2003, *Алмазная колесница*, http://lib.ru/RUSS_DETEKTIW/BAKUNIN/kolesnica.txt; 12.06.2011.

Россию жалко, бедную Россию могло спасти только одно). Во-вторых, Россия определяется как страна *вечно несвободная и дурацкая*. «Дурацкой» Россия именуется иронически в таком контексте:

– А что по-японски значит «Россия»? – встревожился за отечество титулярный советник.

– Ничего хорошего. Пишется двумя иероглифами: Рококу, «Дурацкая страна». Наше посольство уже который год ведёт сложную дипломатическую борьбу, чтобы японцы использовали в документах другой иероглиф «ро», означающий «роса». Тогда получилось бы красиво: «Страна росы». Пока, увы, не удаётся³⁹.

Слот «характеристика власти». Российские власти характеризуются исключительно негативно:

...Америка – отличная страна. Дел прорва, не меньше, чем в России, но власть не ставит предпринимателю палки в колеса⁴⁰,

...Всякому известно, на какие пакости способна российская власть⁴¹,

Неверным представляется само государственное устройство в России:

империя превратилась в анахронизм, в зажившегося на свете динозавра с огромным телом и слишком маленькой головой. То есть по размерам то голова была здоровенная, раздутая множеством министерств и комитетов, но в этой башке прятался крохотный и неотягощенный извилинами мозг⁴².

Иной раз в терминах, выбранных для характеристики российского государственного устройства более чем столетней давности, узнается также далекое от совершенства российское настоящее:

твёрдая вертикаль власти, государственное управление основными отраслями промышленности, никаких игр в демократию⁴³.

Слот «бизнес в России». Как утверждает один иностранец из мира акунинских романов, «мы деньги на пустыки не тратим, у нас каждая копейка должна работать. Идея для российского предпринимательства экзотическая, почти небывалая». Россия именуется «неуклюжим и неудобным для биз-

³⁹ Акунин Б., 2003, *Алмазная колесница*, http://lib.ru/RUSS_DETEKTIW/BAKUNIN/kolesnica.txt; 12.06.2011.

⁴⁰ Акунин Б., 2007, *Нефритовые четки*, http://knijky.ru/article/read/Nefritovye_chjotki.html; 12.06.2011.

⁴¹ Акунин Б., 2007, *Нефритовые четки*, http://knijky.ru/article/read/Nefritovye_chjotki.html; 12.06.2011.

⁴² Акунин Б., 2003, *Алмазная колесница*, http://lib.ru/RUSS_DETEKTIW/BAKUNIN/kolesnica.txt; 12.06.2011.

⁴³ Акунин Б., 2003, *Алмазная колесница*, http://lib.ru/RUSS_DETEKTIW/BAKUNIN/kolesnica.txt; 12.06.2011.

неса государством», в котором «сотрудничество с подпольным воротилой совершенно необходимо».

Слот «армия» состоит из перечисления негативных характеристик объекта (Российский солдат «хуже японского – уступает и выносливостью, и обученностью, и боевым духом»). Генералы «наши жирны и безынициативны, японские поджары и нахраписты»). **Слот «перспективы развития России»:** периодически главный герой детективов Эраст Фандорин дает неутешительный прогноз будущему России:

Прогнозы Эраста Петровича относительно российской будущности были неоптимистичны, но как славно было бы ошибиться⁴⁴.

Итак, можно сказать, что в современном русском сознании конкурируют два противоположных варианта концепта «Россия»: это почвеннический концепт Россия – империя с большим будущим и западнический концепт России – эта дурацкая страна. Первый транслируется дискурсом власти, второй пропагандируется в некоторых образцах массовой культуры.

Считается, что результат анализа концептуального наполнения анализируемого имени должен дать нам ответ на следующие вопросы [Лассан 2008: 35]: 1) Что думал некогда или думает сейчас X, когда он думает о референтной ситуации У? 2) Что мы можем думать об X на основании того, что он думает об анализируемой сущности? 3) как связан анализируемый концепт с другими концептами? Думается, возможные ответы на первые два вопроса читатель в нашей статье найдет. Поиск ответа на вопрос, как связан концепт «Россия» с другими концептами в русской языковой картине мира, на наш взгляд, перспективен для дальнейших изысканий.

⁴⁴ Акунин Б., 2009, *Весь мир театр*, http://knijky.ru/article/read/Ves_mir_teatr.html; 12.06.2011.

Литература

- Богданов К.А., 2006, *О крокодилах в России. Очерки из истории заимствований и экзотизмов*, Москва: Новое литературное обозрение.
- Бурдые П., 1993, *Социология политики*, Москва: Socio-Logos.
- Гусев Д.В., 2010, *Анализ политической речи как концептуально-дискурсивного конструкта*, <http://e-conf.nkras.ru/konferencii/2010/Gusev.pdf>; 20.04.2011.
- Лассан Э., 2008, *Лингвокультурология. Очерк русской концептологии*, Вильнюс: Издательство Вильнюсского педагогического университета.
- Лассан Э., 2011, *Лингвистика ставит диагноз... Очерк «духа» эпохи в свете данных лингвистического анализа*, Вильнюс: Издательство Вильнюсского университета.
- Хазагеров Г.Г., 2002, *Политическая риторика*, <http://evartist.narod.ru/text7/06.htm>; 20.08.2008.
- Хрусталева М., 2007, *Синонимия в методическом дискурсе: когнитивный аспект*, автореф. дис. ... канд. филол. наук, Пермь.