

## Konferencja naukowa pt. „Pozycja ustrojowa władzy ustawodawczej we współczesnym świecie” (Białystok, 5–6 czerwca 2017 r.)

W dn. 5–6 czerwca 2017 r. na Wydziale Prawa Uniwersytetu w Białymstoku odbyła się konferencja naukowa pt. „Pozycja ustrojowa władzy ustawodawczej we współczesnym świecie”. Została zorganizowana przez Katedrę Politologii, Centre for Direct Democracy Studies, Katedrę Prawa Konstytucyjnego i Katedrę Prawa Międzynarodowego Wydziału Prawa Uniwersytetu w Białymstoku oraz Wydział Ekonomiczno-Informatyczny w Wilnie Uniwersytetu w Białymstoku. Konferencję otworzyli Dziekan Wydziału Prawa Uniwersytetu w Białymstoku prof. dr hab. Emil Pływaczewski oraz koordynator konferencji dr hab. Elżbieta Kuźelewska, którzy serdecznie przywitani przedstawiciele kilkunastu ośrodków naukowych z całego kraju, przedstawili tezy konferencji, a następnie zaprosili do wymiany poglądów i opinii oraz prezentacji wyników badań dotyczących pozycji ustrojowej władzy ustawodawczej we współczesnym świecie.

W pierwszym panelu konferencji, który miał charakter plenarny, a któremu przewodniczył dr Bohdan Zdziennicki (sędzia Trybunału Konstytucyjnego w stanie spoczynku, Prezes Trybunału Konstytucyjnego w latach 2008–2010), zarysowano pozycję ustrojową współczesnych parlamentów, odnosząc się do trzech modeli ustrojowych. Profesor dr hab. Zbigniew Machelski (Uniwersytet Opolski) poruszył kwestię unikameralizmu i bikameralizmu symetrycznego, szeroko odwołując się do rozwiązań konstytucyjnych Republiki Włoskiej i praktyki ustrojowej tego państwa. Następnie dr hab. Stanisław Bożyk, prof. UwB zarysował relacje pomiędzy Knesetem i egzekutywą w ustroju konstytucyjnym współczesnego Izraela, zwracając uwagę na specyfikę tego systemu oraz

przytaczając szereg interesujących informacji ilustrujących polityczne tło funkcjonowania tego państwa. W kolejnym wystąpieniu dr hab. Viktoriya Serzhanova, prof. UR dokonała analizy pozycji ustrojowej fińskiej Eduskunty, odnosząc się do funkcji, relacji z innymi organami władzy publicznej oraz kompetencji tego parlamentu. Następnie dr Bohdan Zdziennicki podsumował wystąpienia, po czym odbyła się dyskusja, w której poruszono m.in. kwestie związane z istotą bikameralizmu włoskiego, prawem wyborczym w Izraelu oraz zagadnieniami z zakresu fińskiej praktyki ustrojowej.

W drugim panelu konferencji, który był moderowany przez dr. Andrzeja Jackiewicza (Uniwersytet w Białymstoku), w pierwszych trzech wystąpieniach rozwinięciu uległo zagadnienie unikameralizmu oraz bikameralizmu. Nad genezą i przyszłością polskiego modelu bikameralizmu pochyliła się dr Justyna Michalska (Uniwersytet Zielonogórski), pozycję ustrojową Senatu RP na tle drugich izb parlamentu w Europie Środkowej i Wschodniej przedstawiła dr Eliza Nowacka (Collegium Civitas), a do zasady jednoizbowości w państwach nadbałtyckich na przykładzie Riigikogu Estonii odniosła się dr Iwona Wrońska (Uniwersytet w Białymstoku). Do państw tych nawiązała kolejna prelegentka, dr Justyna Ciechanowska (Uniwersytet Rzeszowski), która przedstawiła aktualne problemy związane z parlamentarnym prawem wyborczym na Litwie, Łotwie i w Estonii. W następnym referacie dr Magdalena Rutkowska-Sowa (Uniwersytet w Białymstoku) przedstawiła status aktów normatywnych w świetle polskiego prawa autorskiego. W ostatnim wystąpieniu w ramach drugiego panelu mgr Olga Kazalska (Politechnika Warszawska, Kancelaria Prezydenta RP) rozważyła zagadnienie domniemania przyjęcia poprawki Senatu, przedstawiając swoją opinię w tym przedmiocie na tle wniosku do Trybunału Konstytucyjnego w sprawie KP 4/15<sup>1</sup>. W dyskusji podniesiono m.in. wątki dotyczące zasadności utrzymywania drugiej izby w polskim systemie konstytucyjnym oraz korzyści i zagrożeń związanych z alternatywnymi metodami głosowania, a w szczególności z e-votingiem.

Tematyka międzynarodowa była poruszana w panelu trzecim, który moderował prof. dr hab. Zbigniew Machelski. Pierwszy referat wygłosił

---

1 Wyrok TK z 5 X 2017 r., OTK ZU 2017, seria A, poz. 72.

dr hab. Mieczysława Zdanowicz, prof. UwB oraz dr hab. Anna Do-  
liwa-Klepacka. Przedstawione zagadnienie dotyczyło instytucji euro-  
pejskiej inicjatywy obywatelskiej, głównie z punktu widzenia trudności  
proceduralnych. W drugim wystąpieniu dr Tomasz Dubowski zwrócił  
uwagę na politykę zagraniczną Unii Europejskiej z perspektywy władzy  
ustawodawczej. Niemal wszyscy referenci w tym panelu reprezentowali  
miejscowy uniwersytet – poza dr Justyną Miecznikowską (Uniwersytet  
Warszawski), która omówiła kwestię europeizacji partii politycznych  
na przykładzie pozycji i aktywności austriackich posłów do Parlamentu  
Europejskiego minionej kadencji. Dwa ostatnie referaty odeszły od za-  
gadnień unijnych. Dr hab. Elżbieta Kuźelewska poruszyła temat systemu  
wyborczego i samych wyborów do parlamentu w Belgii, a dr Izabela  
Kraśnicka przybliżyła procedurę *filibusteringu*, czyli obstrukcji parla-  
mentarnej, przy okazji rozpatrywania nominacji sędziowskich w ame-  
rykańskim senacie. Głównymi problematami poruszonymi w dyskusji  
były elementy przymusu wyborczego, ocena jego skuteczności i moż-  
liwości implementacji w krajach, w których się go nie stosuje. Szeroko  
poruszono również kwestię europejskiej inicjatywy obywatelskiej,  
zwracając uwagę na potrzebę zliberalizowania przepisów dotyczących  
procedury rejestracji. Uczyniłoby to ją bardziej skuteczną, ponieważ do-  
tychczas żadna z przedkładanych inicjatyw nie została zaakceptowana  
przez Komisję Europejską.

W czwartym panelu konferencji, który moderowała dr hab. Mieczysła-  
wa Zdanowicz, prof. UwB, pierwsze wystąpienia zdominował wątek statusu  
parlamentarzysty. Dr Piotr Kapusta (Uniwersytet Zielonogórski) na grun-  
cie prawa polskiego przeanalizował socjalne gwarancje wykonywania ma-  
ndatu posła i senatora, dr Andrzej Jackiewicz (Uniwersytet w Białymsto-  
ku) przedstawił wyniki badań prawnoporównawczych z zakresu kształtu  
immunitetu parlamentarnego we współczesnym świecie, a mgr Konrad  
Wnorowski (Uniwersytet w Białymstoku) zaprezentował szereg proble-  
mów, które występują w związku z nieprecyzyjnym uregulowaniem statusu  
prawnego biur poselskich i senatorskich w Polsce. W kolejnym wystąpi-  
eniu dr Krzysztof Kozłowski (Uniwersytet Jagielloński) zastanawiał się nad  
zasadnością obniżenia cenzusu wieku w ramach czynnego prawa wybor-  
czego. W dyskusji, poza kwestiami związanymi z prawnymi i faktycznymi

uwarunkowaniami mandatu parlamentarnego, interlokutorów podzielił problem ewentualnej zmiany polskiej ustawy zasadniczej.

Panel piąty, moderowany przez dr. Artura Olechno, poświęcony był krajom Europy Wschodniej i Azji Centralnej. W pierwszym wystąpieniu dr Andrzej Poglódek z Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie przedstawił problematykę kontroli parlamentarnej w Oliy Majlis – dwuizbowym parlamencie Uzbekistanu. W kolejnym referacie mgr Łukasz Staśkiewicz z Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu wskazał możliwości wpływania Zgromadzenia Narodowego Białorusi na prowadzenie polityki zagranicznej, koncentrując się na współpracy pomiędzy parlamentem a prezydentem. Trzeci z panelistów, również reprezentujący uniwersytet poznański, dr Krzysztof Fedorowicz wygłosił referat na temat pozycji ustrojowej Zgromadzenia Narodowego w systemie konstytucyjnych organów Republiki Armenii. Jako ostatnia w tym panelu głos zabrała dr Beata Goworko-Składanek z Uniwersytetu w Białymstoku, która na podstawie badań dwóch rosyjskich sondażowni – Levady i VCIOM – przedstawiła opinie Rosjan na temat funkcjonowania Dumy Państwowej w ostatnich latach. Do wszystkich wystąpień uczestnicy panelu powrócili w dyskusji, szczególnie koncentrując się na praktyce politycznej i faktycznym zakresie władzy ustawodawczej w jej konfrontacjach z silnymi – zarówno pod względem pozycji ustrojowej, jak i osobowości – prezydentami Białorusi, Uzbekistanu czy Armenii.

Szósty panel konferencji, prowadzony przez dr Izabelę Kraśnicką (Uniwersytet w Białymstoku), dotyczył zagadnień z zakresu pozycji ustrojowej i funkcjonowania parlamentów wybranych przez prelegentów państw europejskich. Jako pierwszy wystąpił dr Łukasz Danel (Uniwersytet Ekonomiczny w Krakowie) i zaprezentował specyfikę głosowania w parlamencie brytyjskim. Następnie dr Maciej Aleksandrowicz (Uniwersytet w Białymstoku) przeanalizował pozycję ustrojową parlamentu szwajcarskiego w kontekście zasady podziału władz. Kolejne wystąpienie również dotyczyło problematyki pozycji ustrojowej parlamentu – dr hab. Małgorzata Podolak, prof. UMCS odniosła się do tej kwestii na gruncie parlamentów w państwach postjugosłowiańskich. Kwestie podwójnego obywatelstwa i zapisu nazwisk w wersji oryginalnej w dyskursie społecznym na Litwie w kontekście władzy ustawodawczej przedstawiła dr Irena Miłkaszewicz

(Uniwersytet w Białymstoku), a ostatni prelegent w tym panelu – dr Artur Olechno (Uniwersytet w Białymstoku) – zaprezentował status i funkcjonowanie frakcji parlamentarnych Rady Najwyższej Ukrainy. Dyskusję zdominował wątek osobliwych form głosowania stosowanych w parlamencie westminsterskim.

Siódmy panel, prowadzony przez dr hab. Elżbietę Kuźelewską (Uniwersytet w Białymstoku), poświęcony był powszechnie nieco mniej znanym parlamentom. Wystąpieniem poświęconym konstytucyjnym mechanizmom racjonalizacji postępowania ustawodawczego w Afryce frankofońskiej rozpoczął dr Łukasz Jakubiak (Uniwersytet Jagielloński). Następnie dr Bartosz Szczurowski (Uniwersytet Jagielloński) poruszył szereg problemów związanych z władzą ustawodawczą w tzw. quasi-państwach. W kręgu tej problematyki pozostała dr Katarzyna Szwed (Uniwersytet Rzeszowski), która analizowała pozycję ustrojową parlamentu Grenlandii. Reprezentujący Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu dr Marcin Łukaszewski przedstawił ewolucję pozycji ustrojowej Syndyka Generalnego w andorskim ustroju politycznym, a dr Justyna Eska-Mikołajewska (Bydgoska Szkoła Wyższa) zaprezentowała pozycję ustrojową parlamentu w Papui-Nowej Gwinei. W dyskusji poruszono m.in. problematykę autonomii Grenlandii, statusu prawnego Andory oraz perspektyw polityczno-prawnych państw nieuznawanych.

Drugiego dnia konferencji jej uczestnicy wzięli udział w wyjeździe studyjnym do Grodna, połączonym z wizytą na tamtejszym Grodzieńskim Uniwersytecie Państwowym im. Janki Kupały. W przyjaznej atmosferze odbyło się spotkanie z władzami dziekańskimi, po którym odwiedziło uniwersyteckie muzeum. Wyjazd był również okazją do krótkiego zwiedzania miasta sejmowego Pierwszej Rzeczypospolitej, co zamknęło tematyczną kłamrą konferencję poświęconą władzy ustawodawczej we współczesnym świecie.

**Andrzej Jackiewicz** – dr, Katedra Prawa Konstytucyjnego Uniwersytetu w Białymstoku

**Artur Olechno** – dr, Katedra Prawa Konstytucyjnego Uniwersytetu w Białymstoku