

**Agata Stróż**<sup>1</sup>  
Uniwersytet Jagielloński

## **SPRAWOZDANIE Z KONFERENCJI** **„AKTUALNE ZAGADNIENIA ODPOWIEDZIALNOŚCI CYWILNEJ** **ORAZ DOCHODZENIA I EGZEKUCJI ROSZCZEŃ”**

INNE

Dnia 29 listopada 2024 r. odbyła się międzynarodowa konferencja naukowa poświęcona tematyce „Aktualnych zagadnień odpowiedzialności cywilnej oraz dochodzenia i egzekucji roszczeń”. Wydarzenie to, nad którym patronat objął również kwartalnik „Radca Prawny. Zeszyty Naukowe”, zostało zaplanowane jako kolejne wydarzenie w ramach otwartych spotkań naukowych, organizowanych w ostatnich latach przez jednostki Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego. Spotkania te koncentrują się na problematyce obrotu prywatnoprawnego z zagranicą oraz postępowania cywilnego. Ponadto konferencja była jednocześnie rozwinięciem kwestii omawianych w publikacji książkowej „Prawne zagadnienia międzynarodowego obrotu cywilnego i handlowego” (Warszawa 2023), zredagowanej przez organizatorów.

Wydarzenie to, nieformalnie określane jako „Prawo a życie”, zgromadziło wybitnych przedstawicieli nauki prawa, praktyków oraz osoby zajmujące się problematyką prawa cywilnego w różnych jego aspektach. Konferencja posłużyła jako forum do kompleksowej dyskusji na temat tytułowej problematyki, obejmując aspekty prawa materialnego, procesowego, egzekucyjnego i prywatnego międzynarodowego, a także wątki ekonomiczne. Szczególny nacisk położono na wymianę doświadczeń z udziałem praktyków.

<sup>1</sup> Studentka Uniwersytetu Jagiellońskiego. Adres e-mail do kontaktu: [agata.stroz@gmail.com](mailto:agata.stroz@gmail.com).

Uroczystego otwarcia konferencji dokonał dr hab. Michał Kowalski, prof. UJ, proziekan Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego ds. współpracy międzynarodowej, który w swoim przemówieniu podkreślił znaczenie poruszanych problemów dla współczesnej nauki i praktyki prawniczej. Program konferencji obejmował pięć paneli dyskusyjnych. Pierwszy panel poświęcony był współczesnym wyzwaniom kwestii odpowiedzialności cywilnej, drugi analizował międzynarodowe i prawnoporównawcze aspekty dochodzenia roszczeń, trzeci koncentrował się na dochodzeniu i egzekucji roszczeń cywilnych, czwarty zaś omawiał nowe e-trendy, takie jak digitalizacja postępowań oraz zastosowanie sztucznej inteligencji. Panel piąty był podsumowaniem i otwartą dyskusją.

Podczas otwarcia podziękowano za wsparcie organizacji przedstawicielom następujących instytucji: Instytutowi Prawa Procesowego, Izbie Notarialnej w Krakowie, Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Krakowie, Okręgowej Radzie Adwokackiej w Krakowie, Izbie Komorniczej w Szczecinie oraz Izbie Komorniczej w Krakowie. Poinformowano także, że patronat nad konferencją objęły: Krajowa Izba Radców Prawnych, Towarzystwo Naukowe Procesualistów Cywilnych oraz Wydawnictwo Instytutu Wymiaru Sprawiedliwości, a także czasopisma prawnicze: „Przegląd Ustawodawstwa Gospodarczego”, „Radca Prawny. Zeszyty Naukowe”, „Palestra”, „Prawo w Działaniu”, „Problemy Współczesnego Prawa Międzynarodowego, Europejskiego i Porównawczego”, „Przegląd Prawa Egzekucyjnego” oraz „Nowa Currenda”.

Dyskusje moderowali uznani eksperci, w tym profesorowie Jacek Gołaczyński, Piotr Rylski, Andrzej Marciniak i Piotr Mostowik, a panel międzynarodowy prowadzili zaproszeni zagraniczni goście. Konferencja okazała się doskonałą platformą do wymiany wiedzy i doświadczeń między środowiskiem naukowym a praktykami, a jej efekty będą cennym źródłem inspiracji do dalszych badań i działań legislacyjnych.

## Panel I

Pierwszy panel obejmował zagadnienia „Aktualnych kwestii odpowiedzialności kontraktowej i deliktowej”, moderowany przez prof. dr. hab. Jacka Gołaczyńskiego z Uniwersytetu Wrocławskiego.

Pierwszy prelegent, dr hab. Tomasz Długosz z Uniwersytetu Jagiellońskiego, zaprezentował referat „Wybrane aspekty w relacji między przedsiębiorcami i konsumentami”. W swoim wystąpieniu omówił kluczowe kwestie związane z unijną polityką konsumencią, koncentrując się na niedawnych zmianach legislacyjnych. Szczególną uwagę poświęcił charakterowi regulacji dotyczących relacji konsumenckich na gruncie unijnego prawa konsumentów oraz wskazał kierunki dalszego rozwoju tej dziedziny.

Doktor Barbara Jelonek-Jarco z Uniwersytetu Jagiellońskiego w swoim wystąpieniu „Odpowiedzialność cywilna i dochodzenie roszczeń – okiem praktyka” podkreśliła znaczenie organizowania konferencji jako platformy umożliwiającej konfrontację teorii z praktyką. Omówiła kluczowe zagadnienia związane z efektywnością postępowania sądowego, wskazując, że nadrzędnym celem jest trafne i sprawiedliwe rozstrzygnięcie

sprawy. Prelegentka zwróciła uwagę na potrzebę odpowiedniego przygotowania do postępowania sądowego, a także na liczne trudności, jakie mogą pojawić się w jego trakcie. Wskazała na istotność prowadzenia mediacji oraz zawierania ugód jako alternatyw dla długotrwałych sporów sądowych.

W ramach wystąpienia przedstawicieli Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie – dr hab. Joanny Wyrobek, dr Izabeli Emerling oraz dr. Pawła Oleksego – „Nadmierne zadłużenie a szkoda z tytułu utraty wartości przedsiębiorstwa” omówiono przypadek spółki GetBack z perspektywy ekonomicznej, uwzględniając komplementarność z perspektywą prawną. Wskazano, że wysokie zadłużenie, choć może być elementem strategii rozwoju, ma sens jedynie do określonego momentu, po którym staje się czynnikiem zwiększającym ryzyko upadłości. Omówiono problematykę przedsiębiorstwa jako dobra samoistnego, mogącego być przedmiotem odpowiedzialności odszkodowawczej.

Doktor hab. Marcin Sokołowski z Uniwersytetu Adama Mickiewicza w Poznaniu w swoim wystąpieniu „Odpowiedzialność za zobowiązania fundacji rodzinnej oraz jej zarządu lub założyciela” skoncentrował się na zagadnieniach związanych z odpowiedzialnością cywilnoprawną fundacji rodzinnej. Podkreślił, że odpowiedzialność ta rozwija się w różnych fazach funkcjonowania fundacji – począwszy od stadium organizacji przez okres jej działalności aż po likwidację, przy czym odpowiedzialność może trwać nawet po wykreśleniu fundacji z rejestru. Prelegent odniósł się również do zagadnień związanych z prawem spadkowym, w tym spadkiem, zachowkiem oraz ustrojami majątkowymi w małżeństwie jako podstawami odpowiedzialności cywilnoprawnej fundacji.

Doktor Małgorzata Kożuch z Uniwersytetu Jagiellońskiego w swoim wystąpieniu „Konwencja singapurska z 2019 r. o mediacji jako szansa dla sprawniejszego zaspokojenia roszczeń cywilnych” omówiła niniejszą konwencję singapurską o ugodach mediacyjnych, przyjętą przez Komisję ONZ ds. Handlu Międzynarodowego (UNCITRAL). Prelegentka podkreśliła, że konwencja to przełomowy instrument prawny w dziedzinie międzynarodowej mediacji, przede wszystkim dzięki brakowi ograniczeń charakterystycznych dla arbitrażu. Zwrócono uwagę na koszty arbitrażu, jego często mniejszą efektywność oraz problemy z uznawaniem wyroków sądów arbitrażowych w porównaniu z uproszczoną i skuteczną egzekucją ugód mediacyjnych w ramach konwencji singapurskiej. Doktor Kożuch omówiła przełomowe elementy konwencji potwierdzające jej wyjątkowy charakter.

Doktor Michał Łuc z Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie zaprezentował referat „O ograniczeniu w dochodzeniu roszczeń wedle klauzuli 20.1 FIDIC”, w którym szczegółowo omówił zarówno zagadnienia odpowiedzialności cywilnej, jak i kwestie związane z możliwością dochodzenia roszczeń z materialnoprawnego punktu widzenia. Tematyka ta jest przedmiotem żywej dyskusji między praktykami i teoretykami zajmującymi się prawem budowlanym, gdzie stanowiska stron pozostają przeciwstawne. FIDIC (Międzynarodowe Warunki Kontraktowe) zostały zaprezentowane jako odpowiedź na potrzebę ujednoczenia zasad regulujących umowy w projektach budowlanych, oferując ogólnie akceptowalne reguły postępowania. Warunki te są szeroko rozpowszechnione w praktyce kontraktowej na całym świecie. Doktor Łuc skoncentrował się na analizie klauzuli 20.1 FIDIC, przedstawiając jej treść oraz konsekwencje dla stron umowy. Prelegent zwrócił uwagę na szeroki zakres stosowania tej klauzuli w praktyce oraz jej potencjalne skutki dla stron kontraktów budowlanych.

Panel zakończył się ożywioną dyskusją, podczas której uczestnicy mieli możliwość zadawania pytań, dzielenia się uwagami oraz formułowania komentarzy. Wśród osób, które wniosły szczególnie wartościowy wkład w debatę, znaleźli się dr hab. Maciej Mataczyński z Uniwersytetu Adama Mickiewicza w Poznaniu, dr Monika Skowrońska z Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie oraz dr Bartosz Rymkiewicz z Akademii Górniczo-Hutniczej w Krakowie. Wymiana poglądów pozwoliła na pogłębienie analiz omawianych zagadnień, co podkreśliło praktyczne i teoretyczne znaczenie tematyki poruszanej podczas panelu.

## Panel II

Drugi panel, moderowany przez dr. hab. Piotra Ryłskiego z Uniwersytetu Warszawskiego, odbył się w języku angielskim i zgromadził ekspertów z uniwersytetów z całej Europy. Dyskusja koncentrowała się na najnowszych zmianach w prawie z perspektywy międzynarodowej, analizując kluczowe wyzwania i różnice między systemami prawnymi w Europie.

Profesor dr Tatjana Zoroska Kamilovska (Ss. Cyril and Methodius University in Skopje) zaprezentowała referat „Macedonian approach to small claims procedure: considerations in light of European small claims procedure”. W swoim wystąpieniu omówiła, jak prawo macedońskie reguluje kwestie tzw. *small claims*, czyli roszczeń o niskiej wartości. Zdefiniowała, jakie sprawy kwalifikują się do tej kategorii, a także wskazała na możliwość transferu spraw między procedurą zwykłą a procedurą dla roszczeń drobnych. Prelegentka szczegółowo omówiła narzędzia stosowane w tej procedurze, w tym rozwiązania cyfrowe, które wspierają jej efektywność.

Profesor dr Cristian Dumitru Miheș (University of Oradea) wygłosił referat „A few considerations on the enforcement of small contracts”. W swoim wystąpieniu poruszył kwestie związane z technologią blockchain oraz jej wpływem na współczesne rozwiązania prawne. Omówił zagadnienie, czy tokeny niewymienne (NFTs) mogą zastąpić certyfikaty autentyczności wymagane dla niektórych kategorii towarów, wskazując na potencjalne zmiany w podejściu do handlu i weryfikacji towarów. Kolejną część prezentacji poświęcił *smart contracts* – umowom działającym na technologii blockchain, które charakteryzują się automatyzacją, przejrzystością, bezpieczeństwem i efektywnością.

Profesor dr Sandor Udvary (Károli Calvinist University) przedstawił referat „Towards more efficient proceedings in Hungarian law”, koncentrując się na efektywności jako kluczowym celem sprawiedliwego postępowania. Szczególną uwagę poświęcił systemowi podziału procesu (*split system of the trial*), opisując jego charakterystyczne cechy i korzyści, jakie przyniósł w praktyce sądowej. W dalszej części wystąpienia odniósł się do kwestii pobocznej, jaką jest przedawnienie roszczeń, wskazując na wyzwania i znaczenie tego zagadnienia w kontekście efektywności postępowania.

Profesor Angelo Viglianisi Ferraro (Mediterranea University of Reggio Calabria) zaprezentował referat „Damages for breach of privacy. New conflicts between Italy and EU?”. W swoim wystąpieniu przedstawił funkcjonowanie przepisów dotyczących naruszenia

prywatności we Włoszech, wskazując na trudności procesowe wynikające z archaicznego charakteru systemu prawnego. Omówił konstrukcję tzw. *existential damage* oraz jej zastosowanie w kontekście naruszeń prywatności. Wskazał, że zgodnie z wcześniejszym orzecznictwem drobne naruszenia prywatności miały być tolerowane w duchu zasady solidarności, jednak sąd uznał taką interpretację za błędną. Podkreślono, że nawet niewielkie naruszenia prywatności wymagają odpowiedniej rekompensaty.

Doktor Elena Júdová, PhD. (Matej Bel University) wygłosiła referat „Coexistence of European and national systems of recognition of foreign decisions, based on the example of Slovak law”. Omówiła podstawy odmowy uznania orzeczeń zagranicznych (takie jak *res iudicata*, porządek publiczny itp.), formę uznania oraz procedurę rozpoznawania orzeczeń. Podkreśliła, że kwestie, które nie są regulowane przez przepisy unijne, rozpatrywane są na podstawie prawa krajowego.

Profesor Davit Maisuradze (Ilia State University) zaprezentował referat „Comparison of access of finance from the side of banks and from the side of stock exchanges”, omawiając projekt *Developing Domestic Strategies for Regulating the Securities Markets and Protecting Investors – Challenges and Recommendations*. Celem projektu było analizowanie ryzyka systemowego na giełdach papierów wartościowych w ramach nadzoru SEC oraz Narodowego Banku, egzekwowania decyzji organów nadzoru oraz ochrony praw konsumentów/inwestorów. Prelegent przedstawił przegląd aktualnej sytuacji, w tym egzekwowania umów, a także omówił wyzwania i rekomendacje wynikające z przeprowadzonej analizy.

Doktor Roksolana Khanyk-Pospolitak (Kyiv Mohyla National University) zaprezentowała referat „Small claims: Ukrainian approach”, koncentrując się na ukraińskiej procedurze sądowej w sprawach drobnych roszczeń. Omówiła różnice między standardową procedurą roszczeń a uproszczoną procedurą. Wskazała kluczowe cechy procedury uproszczonej, takie jak skrócone terminy na składanie wniosków, brak obowiązkowych posiedzeń sądowych oraz rozpoznawanie spraw w postępowaniu pisemnym, co prowadzi do szybszego rozpatrzenia sprawy. Prelegentka przedstawiła również, które sprawy mogą być prowadzone w ramach uproszczonego postępowania, a także omówiła decyzje ukraińskiego trybunału konstytucyjnego dotyczącą tej procedury.

W swoim wystąpieniu na temat „Enforcement of contracts regarding the ownership of real estate in Romania” prelegentka Assistant Professor Florina Morozan (University of Oradea) przedstawiła historyczny rozwój prawa, opierając się na rumuńskim kodeksie cywilnym. Omówiła, co dzieje się, gdy jedna ze stron nie wypełnia swoich obowiązków wynikających z umowy. Następnie przedstawiła dostępne środki egzekucyjne w przypadku niewykonania zobowiązań, wskazując na istotne decyzje rumuńskiego sądu najwyższego. Zwróciła uwagę na szczegółowe regulacje prawne dotyczące egzekucji umów sprzedaży nieruchomości oraz na praktyczne wyzwania związane z ich stosowaniem w rumuńskim systemie prawnym.

Panel II, który poświęcony był międzynarodowym perspektywom aktualnych zagadnień prawnych, zakończył się owocną dyskusją, w której głos zabrali dr hab. Jan Halberda, dr Aleksander Wróbel oraz dr Karol Ryszkowski. Dyskusja ta była cennym wkładem w dalsze zgłębianie omawianych zagadnień, wzbogacając panel o dodatkowe perspektywy i pogłębiając rozumienie wyzwań stojących przed współczesnym prawem międzynarodowym.

## Panel III

Trzeci panel konferencji, zatytułowany „Dochodzenie i egzekucja roszczeń cywilnych”, poprowadził prof. dr hab. Andrzej Marciniak z Uniwersytetu Łódzkiego. Dyskusja w panelu koncentrowała się na kluczowych aspektach procesowych związanych z dochodzeniem i egzekwowaniem roszczeń cywilnych.

Pierwszy referat w ramach trzeciego panelu, zatytułowany „Kilka uwag o (nie)odpowiedzialności małoletnich na tle wykładni art. 426 k.c.”, wygłosiła dr hab. Joanna Bodio z Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie. Prelegentka rozpoczęła od przedstawienia historycznego rozwoju przepisów dotyczących odpowiedzialności odszkodowawczej małoletnich, w tym regulacji zawartych w Kodeksie zobowiązań z 1933 r. oraz projektów kodyfikacji prawa cywilnego. Następnie szczegółowo omówiła art. 426 k.c., który wyłącza odpowiedzialność na zasadzie winy w przypadku małoletnich, którzy nie ukończyli 13. roku życia, wskazując na powiązania między zdolnością do czynności prawnych a zdolnością deliktową.

Doktor hab. Grzegorz Suliński z Uniwersytetu Jagiellońskiego w swoim wystąpieniu „Spory korporacyjne” omówił problemy procesowe związane z rozstrzygnięciem sporów wynikających z realizacji praw korporacyjnych wspólników spółek handlowych. Szczególną uwagę poświęcił budzącemu kontrowersje zagadnieniu, czy spory korporacyjne mają charakter majątkowy czy niemajątkowy. Wystąpienie wzbogacił przykładami z praktyki, które zilustrowały trudności zarówno dla stron, jak i dla sądów wynikające z obecnej regulacji.

Kolejny referat w ramach konferencji wygłosił dr Marek Zalisko z Uniwersytetu Wrocławskiego, który omówił temat „Pomoc innego państwa członkowskiego UE w ustaleniu adresu dłużnika w sporach cywilnych i handlowych na gruncie rozporządzenia nr 2020/1784 w sprawie doręczeń transgranicznych”. Prelegent rozpoczął od przywołania wyroku Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej w sprawie C-222/23, podkreślając znaczenie wprowadzenia nowego rozporządzenia, które ma na celu uproszczenie i przyspieszenie procesu doręczeń pism procesowych.

Referat „Wybrane aspekty dochodzenia roszczeń z tytułu ubezpieczenia” wygłosił dr hab. Dariusz Fuchs, prof. UKSW. Prelegent rozpoczął od omówienia konstrukcji umowy ubezpieczenia zawartej w art. 805 k.c., wskazując na związane z nią spory doktrynalne dotyczące istoty świadczenia ubezpieczyciela. Następnie skoncentrował się na analizie podstaw dochodzenia roszczeń z tytułu ubezpieczenia, zwracając uwagę na aspekty kolizyjnoprawne. W tym kontekście przytoczył regulację art. 7 rozporządzenia nr 593/2008 (Rzym I), dotyczącą prawa właściwego dla zobowiązań umownych. Profesor Fuchs omówił także problematykę jurysdykcji krajowej w sprawach transgranicznych, odwołując się do przepisów unijnego rozporządzenia nr 1215/2012 (Bruksela I bis) dotyczącego jurysdykcji i uznawania orzeczeń sądowych.

W dalszej części konferencji dr Zbigniew Woźniak z Uniwersytetu Zielonogórskiego poruszył temat „Europejskiego tytułu wykonawczego”, analizując jego ewolucję od rozporządzeń sektorowych po rozporządzenie Bruksela I bis. Prelegent rozpoczął od przedstawienia historii oraz idei wdrożenia tej instytucji, sięgając do przyjęcia przez Radę Europejską w 1998 r. tzw. wiedeńskiego planu działania, mającego na celu realizację

postanowień traktatu amsterdamskiego. Doktor Woźniak szczegółowo omówił rozwój europejskich tytułów wykonawczych, zaznaczając, że początkowo dotyczyły one tylko roszczeń bezspornych. Kluczowym momentem była jednak nowelizacja w postaci rozporządzenia nr 861/2007, które ustanowiło europejskie postępowanie w sprawie drobnych roszczeń, umożliwiając po raz pierwszy wydanie tytułu stwierdzającego roszczenie sporne.

Doktor hab. Radosław Flejszar, prof. UJ, w swoim wystąpieniu poświęcił uwagę zagadnieniu wydania europejskiego nakazu zabezpieczenia na rachunku bankowym. Istotę poruszanej problematyki podkreślił moderator trzeciego panelu prof. dr hab. Andrzej Marciniak (Uniwersytet Łódzki), który zaznaczył, że ten instrument procesowy wciąż wymaga popularyzacji. Doktor Flejszar wyjaśnił, że europejski nakaz zabezpieczenia na rachunku bankowym jest środkiem ochronnym, którego odpowiednikiem w krajowym systemie prawa procesowego jest zajęcie wierzytelności z rachunku bankowego. Prelegent przedstawił także ograniczenia przedmiotowego i geograficznego zakresu zastosowania tego instrumentu, wynikające z rozporządzenia nr 655/2014. Ponadto szczegółowo omówił przesłanki i procedurę wydania europejskiego nakazu zabezpieczenia, uwzględniając odpowiednie przepisy Kodeksu postępowania cywilnego, które stosowane są w tym kontekście uzupełniająco.

Kontynuując tematykę poruszoną przez prof. Radosława Flejszara, dr Małgorzata Malczyk z Uniwersytetu Jagiellońskiego wygłosiła referat „Wykonanie europejskiego nakazu zabezpieczenia na rachunku bankowym”. Na wstępie prelegentka zaznaczyła, że europejski nakaz zabezpieczenia, który został wydany w jednym państwie członkowskim, jest uznawany i wykonalny w pozostałych państwach członkowskich bez konieczności przeprowadzania dodatkowej procedury. Następnie dr Malczyk wskazała, że wykonanie nakazu zabezpieczenia odbywa się zgodnie z przepisami regulującymi równoważne nakazy krajowe w państwie członkowskim wykonania, chyba że rozporządzenie przewiduje szczególne rozwiązania w tej kwestii. W trakcie wystąpienia omówione zostały także środki prawne, które przysługują dłużnikowi przeciwko wydanemu nakazowi zabezpieczenia, w tym procedury odwoławcze i możliwe środki ochrony prawnej.

Ostatnie wystąpienie trzeciego bloku tematycznego wygłosili wspólnie pochodzący z Uniwersytetu Jagiellońskiego dr Łukasz Dyrda oraz dr Edyta Figura-Góralczyk. W trakcie prelekcji omówiono zasady wykonywania w Polsce zagranicznych orzeczeń z państw pozaunijnych po wejściu w życie konwencji o uznawaniu i wykonywaniu zagranicznych orzeczeń w sprawach cywilnych i handlowych (tzw. konwencja haska z 2019 r.). Prelegenci porównali nowy model wykonywania orzeczeń z dotychczasowym systemem opartym na umowie polsko-ukraińskiej z 1993 r. Omówiono także zmiany, które wprowadziła konwencja, oraz praktyczne wyzwania związane z jej implementacją w polskim systemie prawnym.

Na końcu przeprowadzono dyskusję z udziałem dr Joanny May (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu), dr. Mariusza Sorysa (Uniwersytet Jagielloński), dr. Roberta Freya (Uniwersytet Jana Kochanowskiego w Kielcach) oraz Tomasza Szybalskiego, przewodniczącego rady Izby Komorniczej w Szczecinie. Wymiana zdań była długo kontynuowana z udziałem samego moderatora oraz licznymi głosami z sali. Po tej ciekawej dyskusji przyszedł czas na przejście do ostatniego panelu.

## Panel IV

Konferencję zakończył panel „e-Trendy w obrocie prywatnoprawnym”, który poprowadził prof. Piotr Mostowik. W tym panelu wystąpili również studenci Wydziału Prawa i Administracji UJ. Jako pierwszy dr Kamil Wielgus (Uniwersytet Jagielloński) omówił temat „Specyfika »smart« kontraktów i dochodzenia roszczeń z nich wynikających w obrocie krajowym i międzynarodowym”. Prelegent wyjaśnił, czym „smart” kontrakty różnią się od tradycyjnych kontraktów, a także przedstawił doktrynalny podział tych kontraktów na *sensu stricto* i *sensu largo*.

Następnie głos zabrali studenci w składzie: Alissa Bertsova, Nina Bohurska, Mateusz Koślak, Karina Kubacka, Joanna Madera, Emilia Szkaradek, Mateusz Wołek (red.) i Dawid Zięba (red.), którzy zaprezentowali wyniki badań przeprowadzonych na temat „Identyfikacja e-trendów w bieżącym działaniu organizacji międzynarodowych oraz w orzecznictwie”. Podzielili się swoimi spostrzeżeniami dotyczącymi rosnącego wpływu technologii na współczesne praktyki prawne oraz na kształtowanie się nowoczesnych trendów w prawie międzynarodowym.

## Zakończenie

Na zakończenie konferencji prof. Piotr Mostowik wyraził nadzieję, że wydarzenie było dla uczestników cennym źródłem wiedzy oraz inspiracji do dalszych rozważań na temat praktycznego stosowania prawa. Zakończenie odbyło się w obecności członków komitetu organizacyjnego, w tym dr Edyty Figury-Góralczyk z Centrum Prawa Prywatnego Międzynarodowego WPiA UJ oraz dr. Aleksandra Wróbla z Zakładu Postępowania Cywilnego WPiA UJ. Podziękowania skierowano również do samorządu radcowskiego oraz czasopisma „Radca Prawny. Zeszyty Naukowe” za ich wsparcie i patronat nad wydarzeniem.

Cel konferencji został w pełni osiągnięty. Uczestnicy mieli okazję spotkać się z wybitnymi praktykami z różnych krajów i dziedzin prawa, co umożliwiło wieloaspektowe podejście do omawianej tematyki. W sprzyjającej atmosferze udało się pogłębić wiedzę oraz podjąć dyskusję na aktualne zagadnienia związane z odpowiedzialnością cywilną oraz dochodzeniem i egzekucją roszczeń, które mają kluczowe znaczenie w pracy prawników.

Nieformalny podtytuł konferencji „Prawo a życie” okazał się niezwykle trafny, ponieważ poruszone tematy dotyczyły bieżących problemów związanych z dochodzeniem i egzekucją roszczeń, które są istotne nie tylko z perspektywy teoretycznej, ale także w codziennej praktyce. Warto również zaznaczyć, że konferencja obejmowała kwestie szczególnie istotne dla środowiska adwokackiego, w szczególności dla tych, którzy specjalizują się w sprawach cywilnych oraz gospodarczych.