

SPRAWOZDANIE Z KONFERENCJI INTERNATIONAL COMMUNICATION ASSOCIATION (ICA) 2024 *HUMAN TECH TRANSITION*

Konferencje International Communication Association zwykle odbywają się za Oceanem: Atlantyckim lub Spokojnym, w ostatnich dziesięcioleciach organizowane były na przykład: w kanadyjskim Toronto w 2023 roku, japońskim Fukuoka w 2016 roku, meksykańskim Acapulco w 2000 roku, australijskim Sydney w 1994 roku, innymi słowy – daleko. Tym razem, po raz pierwszy w historii polskiego medioznawstwa, w marcu 2024 roku regionalną konferencję ICA zorganizowano w Warszawie.

Konferencja International Communication Association (ICA) 2024 *Human Tech Transition* zgromadziła kilkuset medioznawców z kilkunastu krajów i kilku kontynentów, którzy wiosną tego roku przyjechali do Polski, aby od 13 do 15 marca 2024 spotykać się przez trzy dni na wykładach, prezentować wyniki swych badań podczas licznych sesji i paneli tematycznych, a w trakcie wystąpień i rozmów w kuluarach wymieniać się doświadczeniami – sprzyjała temu przyjazna atmosfera stworzona m.in. dzięki gościnności i trosce pracowników Uniwersytetu Warszawskiego, gospodarza i współorganizatora tego ważnego wydarzenia. Biblioteka UW była głównym miejscem obrad, ale trzeba pamiętać, że konferencję ICA w Polsce zorganizowało konsorcjum sześciu uniwersytetów z Europy Środkowo-Wschodniej (pięciu uczelni polskich i litewskiego Uniwersytetu w Wilnie).

Współorganizatorami konferencji ICA 2024 w Polsce byli badacze mediów i komunikacji z Uniwersytetu Warszawskiego, Uniwersytetu Jagiellońskiego, Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie Uniwersytetu Wrocławskiego i Uniwersytetu Wileńskiego.

Najważniejsze obszary badań prezentowanych w trakcie konferencji, która odbywała się w całości w języku angielskim, uporządkowane zostały w kilku głównych ścieżkach, a każdą z nich koordynowały zespoły z uniwersytetów zaangażowanych w to niezwykle naukowe przedsięwzięcie. Ścieżkę pt. „Komunikacja w czasach wojny – nowe media, stare strategie” przygotowały i realizowały profesorki Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu: Dorota Piontek i Agnieszka Stępińska. „Komunikacja w czasach wojny – rola mediów jako instytucji” to obszar badawczy koordynowany przez litewskich naukowców z Uniwersytetu Wileńskiego: Deimantasa Jastramskisa i Andriusa Šuminasa. Zespół z Uniwersytetu Jagiellońskiego (profesor Agnieszka Hess i dr Małgorzata Winiarska-Brodowska) przygotował panele w ramach ścieżki pt. „Pandemia i lockdown jako spiritus movens

rewolucji technologicznej w komunikacji”. Naukowcy z Uniwersytetu Wrocławskiego, Bartłomiej Łódzki i Katarzyna Konarska, odpowiedzialni byli za przygotowanie sesji tematycznych, w których prezentowano wyniki badań dotyczących kryzysu klimatycznego i komunikacji z perspektywy nowych technologii. Tomasz Gackowski z Uniwersytetu Warszawskiego koordynował przygotowanie paneli z referatami szukającymi odpowiedzi na zawarte w tytule ścieżki pytanie: „Technologie w życiu społecznym – rozwiązanie czy kolejny kryzys?”. Katarzyna Kopecka-Piech i Jakub Nowak z UMCS organizowali panele w ramach tzw. tracku zatytułowanego „Fighting for Order and Attention in Times of Datafication: Digital Media as a New Tool for Restoring Social Order”. Medietyzacja w erze sztucznej inteligencji była przedmiotem referatów zgłoszonych w ramach ścieżki współorganizowanej przez European Communication Research and Education Association – ECREA, która również miała udział w przygotowaniu ścieżki pandemicznej (ECREA CEE Network). Wskazane wyżej obszary badawczych zainteresowań medioznawców z kilku kontynentów, realizowane były w konferencyjnych panelach tematycznych.

Patronat nad konferencją objęło Polskie Towarzystwo Komunikacji Społecznej. Wiceprezesa PTKS, dr hab. Agnieszka Hess, prof. UJ, przywitała delegatów przybyłych na konferencję, podkreślając, że jest ona owocem wielu miesięcy współpracy polskiego środowiska medioznawców.

Sesję plenarną konferencji otworzył wykład prezesa elekta ICA, profesora Silvio Ricardo Waisborda z George Washington University w USA, który mówił o paradoksach współczesnej komunikacji publicznej. Dr Lourdes S. Martinez, badaczka mediów z Uniwersytetu w San Diego, mówiła o dezinformacji związanej ze szczyptonkami na COVID-19 i o budowaniu zaufania w przekazach dotyczących zdrowia publicznego w czasie pandemii. Po otwierającej konferencję sesji plenarnej nastąpiły obrady w pięciu sekcjach tematycznych.

Lourdes S. Martinez poprowadziła wraz z Anną Mierzecką z UW panel poświęcony wyzwaniom, jakie stoją przed komunikowaniem o zdrowiu. Pierwszy referat wygłosiła profesor Ágústa Pálsdóttir z uniwersytetu w Islandii, która mówiła o badaniach starszych respondentów i ich oceny wiarygodności informacji podczas pandemii. Gintare Guleviciute z wileńskiego Mykolo Romerio Universitetas przedstawił pracę zespołu badaczy litewskich w referacie zatytułowanym „Characterization and Profiling of Malicious Actors in the Anti-vax Movement”. Yannic Meier z Uniwersytetu w Duisburgu-Essen mówił o skutkach przypadkowej ekspozycji na treści naukowe w mediach społecznościowych.

W panelu zatytułowanym „Kontekst ma znaczenie w komunikacji politycznej” Yaron Ariel reprezentował zespół naukowców z Izraela i Niemiec, analizujących korzystanie z mediów w obliczu wojny w Ukrainie. W drugim referacie w tej sekcji pochodzący z Rumunii badacze komunikacji z Uniwersytetu Babeşa i Bolyaia, Mihnea Simion Stoica oraz Ioan Hosu, zaprezentowali wyniki analiz porównawczych, pokazujące podatność na populizm wobec bliskości wojny. Trzeci referat w tej sesji wygłosiła Barbara Ravbar z Uniwersytetu Karola w Pradze, która przeanalizowała, jak chorwackie portale informacyjne mówiły o ukraińskich uchodźcach wojennych.

Trwający w tym samym czasie panel dotyczący konsekwencji wojny w mediach rozpoczęło wystąpienie Anny Yezhovej z Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie, która prezentowała przykłady rosyjskiej propagandy w okupowanym przez wojska regionie Zaporozża na Ukrainie. Krzysztof Wasilewski z Politechniki Koszalińskiej mówił o cyfryzacji dziedzictwa w czasach wojny, natomiast perspektywę medialnej oprawy wojennego napięcia i pokoju w Afganistanie przybliżył referat Somayi Shafiqi z uniwersytetu Zhejiang w Chinach.

Panel dotyczący sztucznej inteligencji otworzył wystąpienie Caji Thimm, z Uniwersytetu w Bonn, która mówiła o oparciu na AI mediatyzacji sfery publicznej. Badacze z Uniwersytetu Berneńskiego w Szwajcarii pokazali, jak AI wykorzystywana jest w medialnych relacjach z Ukrainy. Phillip Engelhardt z Uniwersytetu w Bonn mówił o technologicznych możliwościach rozpoznawania twarzy, natomiast Ewa Nowak-Teter z Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie wygłosiła referat o opinii publicznej, którą w tytule swego wystąpienia określiła jako „New Media-Mediatized’ Public Opinion”.

Ostatni panel, w pierwszej serii paneli, poświęcony był komunikacji dotyczącej środowiska i zmian klimatycznych. Julia Trzcinańska z Uniwersytetu Wrocławskiego zwracała uwagę na entuzjazm fanów K-popu w dobie kryzysu klimatycznego. Marcin Łączyński z UW mówił o retoryce klimatycznych zagrożeń, zaś badacz z Uniwersytetu Karola w Pradze, Angga Ariestya, mówił o *slow fashion* i aktywistach działających online i offline. Panel zamknęło wystąpienie Ewy Masłowskiej z University of Illinois Urbana-Champaign, USA, która reprezentowała międzynarodowy zespół badaczy z kilku krajów, między innymi z Norwegii i Holandii, a mówiła o roli doświadczeń immersyjnych w skutecznej komunikacji dotyczącej środowiska.

Każdy panel kończyły dyskusje z prelegentami, którzy odpowiadali na pytania słuchaczy. Po obiedzie kontynuowano obrady w sekcjach tematycznych. Panel poświęcony historycznym kontekstom mediów, społeczeństwa i demokracji, otworzył wystąpienie badaczy z UW: Tomasz Gackowski, Marlena Szyber i Marcin Łączyński wygłosili referat na temat polaryzacji opinii polskich wyborców. Yaron Ariel analizował sposoby korzystania z mediów na początku wojny Izraela z Hamasem w 2023 roku. Monika Koźdoń-Dębecka z UW mówiła „o dźwiękach i obrazach wojny” na przykładzie polskich telewizyjnych relacji z Ukrainy.

W tym samym czasie trwały obrady w panelu zatytułowanym „Nic nowego pod słońcem? Rozprzestrzenianie fałszywych informacji w nowych mediach”. Sesję rozpoczęło wystąpienie Włoszki z Politechniki w Turynie, Sary Monaci, która mówiła o dezinformacji w czasach wojny. W kolejnym referacie, również w kontekście wojny, medioznawcy z Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, Jakub Jakubowski i Vladyslav Zinichenko, pokazali drogę od klasycznej propagandy do propagandy na TikToku. Międzynarodowy zespół badaczy z Rotterdamu reprezentowali Arul Chib i Alkaviiia Sultangazieva, którzy wygłosili referat pt. „The Impact of Online (Mis)Information about Conflict on Diaspora Well-being”. Marta Lipińska z Akademii Leona Koźmińskiego zaprezentowała wyniki analiz antyukraińskich narracji na polskim Twitterze, zaś Paweł Matuszewski z Collegium Civitas

przedmiotem badań komunikacji uczynił teorie spisowe powstałe po rosyjskiej inwazji na Ukrainę w 2022 roku.

W pierwszej części panelu poświęconego komunikowaniu na temat zdrowia Azi Lev-On z izraelskiego Uniwersytetu Ariel, który prowadził wywiady z doświadczonymi dziennikarzami relacjonującymi pierwszą falę COVID-19, mówił o tym, jak ważny jest dogłębny naukowy research w medialnych relacjach z pandemią. Anna Barańska-Szmitko z Uniwersytetu Łódzkiego opowiadała o tworzeniu więzi między publicznością a youtuberami, którzy poruszają na swoich kanałach kwestie zdrowia psychicznego. Bianca Nowak z Uniwersytetu w Essen mówiła o wykorzystywaniu naukowego żargonu w social mediach.

Równoległe toczyły się obrady w panelu poświęconym komunikowaniu w obliczu kryzysu klimatycznego. Bartłomiej Łódzki z Uniwersytetu Wrocławskiego mówił o kryzysowej komunikacji w czasie wojny, prezentując studium przypadku ukraińskiego Ministerstwa Środowiska. Z kolei Otylia Bieniek (UWr) opowiadała o rosyjskiej komunikacji dotyczącej zmian klimatu. Timothy Neff z angielskiego Uniwersytetu w Leicester mówił o procesach zarządzania klimatem na poziomie międzynarodowym, w kontekście kapitału węglowego.

Dziesiąty panel poświęcony był cyfrowej sferze publicznej. Pierwszy referat, pt. „Opinia publiczna i wybory burmistrza miasta Nagoya w 2021 roku”, wygłosił badacz z Japonii, Wanting Zhao. Z kolei Tim De Winkel i Anne Kessels z Utrechtu analizowali dyskursy w social mediach, a Ilona Dąbrowska z UMCS mówiła o technologii *deepfake* jako narzędziu dezinformacji podczas rosyjskiej inwazji w Ukrainie. Ostatni w tej sesji referat, pt. „Web3 and the Pseudonymous Public Sphere: Narratives of Disintermediation and Warranting On-Chain”, wygłosił Andrew Prahł z Politechniki Nanyang w Singapurze. Po krótkiej przerwie rozpoczęły się kolejne serie obrad w równoległych panelach.

Z hiszpańskiej Nawarry do Warszawy przyjechały María Fernanda Novoa Jaso oraz Aurken Sierra Iso, które mówiły o tym, jak wojenne relacje z Ukrainy odbierają Hiszpanie, Duńczycy, Anglicy, Niemcy, Francuzi, Włosi, Słowacy i Polacy. Tak rozpoczął się panel zatytułowany „Media Performance in Times of War”. Agnieszka Szymańska z IDMiKS UJ mówiła o wojennych relacjach z Ukrainy z perspektywy polskich dziennikarzy, a Agnieszka Stępińska z UAM o (dez)informacji dotyczącej tej wojny. W tym samym panelu Agnieszka Całek z IDMiKS UJ analizowała źródła informacji w relacjach z kryzysu na granicy polsko-białoruskiej. Sesję zamykał referat pt. „From Arrested to Digitally Witnessable War: How Russia’s War in Ukraine Is Documented, Narrated, and Critiqued on Telegram” wygłoszony przez badaczy z Niemiec (Migle Bareikyte z Uniwersytetu we Franfurcie n. Odrą) i Szwajcarii (Mykola Makhortykh z Uniwersytetu w Bernie).

Problemy związane z komunikowaniem o zdrowiu były tematem wystąpień delegatów z Niemiec, Rumunii i Polski. Karolina Brylska z UW mówiła o skutecznej promocji szczepień przeciwko COVID-19 w social mediach, relacjonując wyniki badania eksperymentalnego wykorzystującego narzędzia do śledzenia wzroku i mimiki twarzy. Camelia Cmeciu z Uniwersytetu w Bukareszcie pokazała, jak *storytelling online*, dotyczący szczepień na koronawirusa, przyczyniał się do zwiększenia

zaangażowania publiczności. Podobny wątek był przedmiotem wystąpienia badaczki z Niemiec: Kirsten Ulbrich, Carolyn Pliquet, Udo Bomnütera i Michaela Beuthnera z SRH University of Applied Sciences. Anna Mierzecka z Uniwersytetu Warszawskiego mówiła m.in. o źródłach informacji, z których korzystają rodzice podejmujący decyzje dotyczące szczepień.

Panel zatytułowany „Media i dyskurs na temat zmian klimatu: Influencerzy, ramowanie i percepcja publiczna” rozpoczął referat Melindy Weathers z Western Carolina University, która mówiła o tym, jak sprawa klimatu staje się na Facebooku problemem zdrowia publicznego. Radosław Sojak z Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu szukał odpowiedzi na pytanie „Czy wodór napędza własny dyskurs?”, analizując debatę w polskich mediach społecznościowych. Natomiast Daria Zadrozniak z UAM relacjonowała, jak internauci oceniają własną wiedzę na temat zmian klimatu. Badacz z Gruzji, Dali Osephashvili, mówił o roli mediów cyfrowych w aktywizmie na rzecz ochrony środowiska, zaś Adrianna Jezierska z brytyjskiego Uniwersytetu w Bristolu opowiadała o roli influencerów w zmienianiu publicznej opinii na temat diety wegańskiej, w kontekście troski o klimat.

Panel dotyczący konkurencji o uwagę w sieci rozpoczęło wystąpienie badaczki z Uniwersytetu w Mediolanie – Gaia Casagrande przedstawiła referat zatytułowany „Commercial Drones and the Air Space: From the Subjective to the Collective”. Jakub Nowak z Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie w mówił o prywatności i praktykach medialnych w erze platform, zaś Mateusz Sobiech, również z UMCS, zaprezentował referat pod tytułem „I Have a Sick Note. Gamification and New Technologies in the Context of Physical Activity During PE Lessons”. Tomasz Gackowski z Uniwersytetu Warszawskiego zakończył panel wystąpieniem zatytułowanym „Rebellion or Fun? #GME Short Squeeze as a Social Media Revolution through Capital Market”. Dzień intensywnych obrad spotkań dyskusji zakończył się uroczystą kolacją w Sali Kolumnowej Wydziału Historycznego UW na Krakowskim Przedmieściu.

Rozpoczynająca drugi dzień obrad sesja plenarna dała okazję do dłuższych wystąpień kolejnych *keynote speakerów*. Aleksandra Przegalińska z Akademii Leona Koźmińskiego wygłosiła wykład pod tytułem „The Future of Artificial Intelligence in Education and Business: Challenges and Opportunities”, a Wayne Wanta z Uniwersytetu Florydy mówił o mediach społecznościowych i komunikacji politycznej, porównując relacje dotyczące Donalda Trumpa i Joe Bidena. Następnie rozpoczęły się obrady w panelach.

W sesji poświęconej populizmowi podczas pandemii członkowie międzynarodowego zespołu badawczego realizującego projekt *Pandemic Communication in Times of Populism (PANCOPOP)* prezentowali wyniki badań prowadzonych w kilku krajach europejskich, Stanach Zjednoczonych oraz Brazylii. Panel rozpoczął się od referatu Beaty Klimkiewicz i Katarzyny Vanevskiej z UJ, które porównywały relacje medialne w USA, Brazylii, Serbii i Polsce. Badacze z Loughborough University: Vaclav Stetka i Ana Stojiljković mówili w swych referatach o tym, jaki wpływ ma populizm na zaufanie odbiorców medialnych relacji. Panel zakończyło wystąpienie Katarzyny Kopeckiej-Piech z UMCS, która przedstawiła wyniki badań

na temat roli mediów społecznościowych w polaryzacji opinii na temat pandemicznej rzeczywistości.

Panel dotyczący sztucznej inteligencji rozpoczął wystąpienie Alicji Waszkiewicz Raviv i Agnieszki Marzędy z Uniwersytetu Warszawskiego, które rozważały wpływ AI na wizerunek uczelni. Caja Thimm z Uniwersytetu w Bonn mówiła o zaufaniu i braku zaufania w kontekście wykorzystania technologii. Dariusz Tworzydło z UW pokazywał sztuczną inteligencję w obszarze *public relations*.

Referat Marcosa Mayo-Cubero z Madrytu zatytułowany „Application and Ethical Principles of Artificial Intelligence in Audiovisual Media: The Case of Sky News” otwierał kolejny panel, w którym Laura Amigo z Università della Svizzera Italiana mówiła o sztucznej inteligencji i dziennikarstwie w Szwajcarii. Natomiast badania nad Alexa News prowadzone przez Włoszkę Leopoldinę Fortunati z Uniwersytetu w Udine relacjonowali członkowie jej zespołu: Autumn Edwards i Chad Edwards z Western Michigan University. Naukowcy z Uniwersytetu w Poczdamie: Sarah Weißmann i Roland Verwiebe mówili o mowie nienawiści na przykładzie przekazów w niemieckojęzycznych kanałach YouTube.

Panel zatytułowany „Między propagandą a komunikacją strategiczną” otwarło wystąpienie Success Osayi z Uniwersytetu Colorado Boulder, która mówiła o publicznej dyplomacji podczas wojny Izraela z Hamasem. Brock Mays z tej samej uczelni wygłosił referat pod tytułem „NAFO Expansion is Nonnegotiable: Bridging the (Rowdy) Gap Between Online and Offline Activism in Support of Ukraine”, natomiast Konrad Kiljan z Uniwersytetu Warszawskiego zwracał uwagę na to, jak bliskość wojny wpływała na postrzeganie populistów w polskich debatach przedwyborczych.

Równocześnie trwał kolejny panel poświęcony badaniu „cyfrowych światów” – tę sesję otworzyło wystąpienie badaczy z UW: Adama Balcerzaka, Tomasza Gackowskiego i Marcina Łączyńskiego, którzy mówili o wyzwaniach metodologicznych w badaniach biometrycznych. Agnieszka Hess z UJ, Agnieszka Stępińska z UAM i Kinga Adamczewska z UAM w referacie zatytułowanym „Jak badać opinie?” przedstawiły narzędzia badawcze wykorzystywane w międzynarodowym projekcie COST ACTION. Włoski medioznawca Alessandro Mirone z Università degli Studi w Mediolanie miał wystąpienie pod tytułem: „Przestrzeń cyfrowa jako pole symboliczne”. Również z Mediolanu przyjechał Michele Varini z Uniwersytetu Katolickiego Sacro Cuore. Mówił o relacjach między modą, gramami wideo i tradycyjnymi mediami.

W ramach tzw. *Poster Session* swoje plakaty przedstawiające wyniki badań prezentowali między innymi: Daniel Barredo Ibáñez z hiszpańskiego Uniwersytetu w Maladze, który podzielił się wynikami porównawczych analiz publikacji hiszpańskojęzycznych na Facebooku i Instagramie; Adam Balcerzak z UW, który pokazywał wyniki badań biometrycznych; Ionel Barbalau z Uniwersytetu w Bukareszcie, który na plakacie zaprezentował mity i symbole obecne w debacie publicznej dotyczącej sztucznej inteligencji. Katarzyna Bąkowicz z Uniwersytetu SWPS omówiła kampanie dotyczące zmian klimatu. Mateusz Czarnecki i Joris Van Ouytsel pokazali kwestie związane z bezpieczeństwem w cyberprzestrzeni. Sławomir Doległo z UJ zaprezentował na swym plakacie to, jak wygląda dziś mediatyzacja pamięci historycznej.

Joris Van Ouytsel z Uniwersytetu Stanowego Arizony pokazał również wyniki projektu badawczego dotyczącego efektywności cyfrowego detoksu. Nikki Usher z Uniwersytetu w San Diego przygotowała plakat pod tytułem „The Speculative Turn in Political Communication: Theoretical and Empirical Departures for the End of the Anthropocene”.

Od antropocenu właśnie zaczął się panel dotyczący redefinicji człowieka w środowisku cyfrowym. O zażyłości w relacjach człowieka ze sztuczną inteligencją mówił w swoim wystąpieniu Litwin Ignas Kalpokas z Uniwersytetu Witolda Wielkiego. Monika Sońta z Akademii Leona Koźmińskiego i Monika Czechowska wygłosiły referat pod tytułem „Organizational Communication Trends in Europe: Navigating the Tech-Human Balance in the Age of AI”. Paweł Zalewski z UW rozważał kryzys w cyfrowej edukacji młodych dorosłych. Panel zamykało wystąpienie badaczki z Uniwersytetu w Dublinie, Anny Jovanovic-Harrington, która mówiła m.in. o botach mediów społecznościowych i ich aktywności w Serbii.

Ze słoweńskiej Ljubljany przyjechali badacze cyfrowych nawyków, które w czasie pandemicznego lockdownu zmieniały się podobnie jak poczucie czasu, o czym mówili w arcyciekawym referacie Tanja Oblak Črnič i Dejan Jontes. Pandemię, tym razem grypy hiszpanki w kadrach najstarszego zachowanego w brytyjskich archiwach filmu edukacyjnego z 1918 roku, pokazały Weronika Saran i Magdalena Hodalska z UJ w wystąpieniu zatytułowanym „Dr. Wise on Influenza in Light of the Crisis and Emergency Risk Communication Model”. Katarzyna Iwanicka, psycholog z UW, mówiła o problemie FOMO (*Fear of Missing Out*) w grupie młodych dorosłych, natomiast Imke Henkel opowiadała o badaniach mediów informacyjnych w Anglii i Niemczech, jakie z Timem Markhamem prowadzi na Uniwersytecie Birkbeck w Londynie.

W tym samym czasie trwał panel zatytułowany „Social Media: Interactive Communication Network or Black Mirror?”. Sesję otwierało wystąpienie badacza z Izraela, w którym Azi Lev-on mówił o genealogii w social mediach. Piotr Siuda z UKW w Bydgoszczy zaprezentował wyniki badań prowadzonych przez międzynarodowy zespół naukowców, m.in. z Finlandii i Szkocji. Gerta Lokaj i Eszter Hargittai z Uniwersytetu w Zurychu pokazały w swym wystąpieniu, jak użytkownicy rozumieją algorytm YouTube’a.

Sesję poświęconą postrzeganiu sztucznej inteligencji otworzył referat Jacka Wasilewskiego z UW, który przedstawił wyniki analizy odbioru reklam stworzonych przez człowieka i sztuczną inteligencję. Camelia Cusnir z Uniwersytetu w Bukareszcie mówiła o praktycznym podejściu do używania AI w komunikacji. O rytuałach w kontekście AI w zmediatyzowanych społeczeństwach opowiedział Patrick Nehls z Uniwersytetu w Bonn. Na tej samej uczelni pracuje Yannik Peters, który wygłosił referat pt. „#EU – Analyzing the Mediatization of the European Public Sphere Using Structural Topic Modeling”.

Panel poświęcony dziennikarstwu w czasach kryzysu rozpoczął referat przygotowany przez badaczy z uniwersytetu w Antwerpii. Kim Verhoeven i Gert-Jan de Bruijn przedstawili wyniki systematycznego przeglądu literatury dotyczącej efektywności dziennikarskiego *fact-checkingu*. Anna Jupowicz-Ginalska z UW w referacie

zatytułowanym „Polskie granice” porównała relacje z kryzysu uchodźczego na polskiej granicy z Białorusią w 2021 roku i Ukrainą w 2022 roku. Magdalena Mateja z Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu przedstawiła korespondencje z Ukrainy w perspektywie możliwości rozwoju zawodowego dziennikarzy. Uczestnicy konferencji 13 marca 2024 roku mogli brać udział w warsztatach. Jan Wieczorek prowadził warsztat poświęcony analizie dyskursu z wykorzystaniem narzędzi CLARIN, zaś Adam Balcerzak i Marcin Łączyński zorganizowali warsztaty dotyczące ChatuGPT. Po nich delegaci zwiedzali Muzeum Historii Żydów Polskich POLIN.

International Communication Association skupia ponad pięć tysięcy badaczy mediów i komunikacji z ponad 80 krajów. Gdy ten numer *Zeszytów* trafia do rąk czytelników, uczestnicy 74. konferencji ICA spotykają się właśnie w Gold Coast, w Australii. Następną 75. konferencja ICA organizowana będzie w czerwcu 2025 roku w Denver, w Stanach Zjednoczonych.

Magdalena Hodalska

 0000-0001-9620-5913