*Załącznik nr 1 do Umowy nr ... /2022 z dn. ………. 2022 r.*

**Tytuł recenzowanej pracy: ………………………………………………………………………………**

**Recenzent: ……………………………………………………………………………………………**

(Imię i nazwisko; stopień lub tytuł naukowy)

………………………………………………………………………………………………

(Jednostka naukowa, w której recenzent jest zatrudniony bądź inna afiliacja)

Zgadzam się / Nie zgadzam się na umieszczenie mojego nazwiska na publikowanej liście recenzentów współpracujących z czasopismem „Archeion” (***niepotrzebne skreślić***).

Zobowiązuję się, iż nie wykorzystam wiedzy na temat recenzowanego artykułu przed jego publikacją na łamach czasopisma „Archeion”.

…………………….. ……………………………….

Data Imię i nazwisko recenzenta

Uprzejmie proszę o merytoryczne zaopiniowanie załączonego artykułu, zgłoszonego do publikacji w czasopiśmie „Archeion”:

**Tytuł recenzowanej pracy:** …………………………………………………………………………………

Czasopismo „Archeion”korzysta z systemu antyplagiatowego Crossref Similarity Check z wykorzystaniem oprogramowania *iThenticate*. Recenzowana praca została poddana powyższej procedurze antyplagiatowej.

**Ogólna ocena artykułu**

Proszę zaznaczyć odpowiednią liczbę punktów w tabeli przy każdym z punktów. Podawanie szczegółowych uwag nie jest wymagane.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Lp.** | **KRYTERIA – PYTANIA** | **Skala punktowa:**  **1 - Tak**  **2 – Wymaga poprawy bądź uzupełnienia**  **3 - Nie** |
| **1** | Czy tytuł artykułu jest sformułowany precyzyjnie i odpowiada treści?  Uwagi: |  |
| **2** | Czy cel artykułu jest wyraźnie określony i zrealizowany?  Uwagi: |  |
| **3** | Czy określono metody badania i czy są odpowiednie dla wybranego celu badań?  Uwagi: |  |
| **4** | Czy artykuł pod względem merytorycznym stanowi nowe ujęcie i przyczynia się do rozwoju archiwistyki bądź praktyki archiwalnej?  Uwagi: |  |
| **5** | Czy układ artykułu i jego struktura wewnętrzna są właściwe?  Uwagi: |  |
| **6** | Czy treść artykułu zaprezentowano w sposób zrozumiały?  Uwagi: |  |
| **7** | Czy dobór źródeł i literatury jest kompletny?  Uwagi: |  |
| **8** | Czy strona formalna artykułu (poprawność języka, technika pisania, odsyłacze, zapis bibliografii) jest właściwa?  Uwagi: |  |

**Konkluzja Recenzenta (proszę podkreślić właściwe)**

* + - 1. Artykuł zostaje zaakceptowany do publikacji w przedstawionej wersji.
    1. Artykuł może być opublikowany pod warunkiem naniesienia poprawek, w tym (proszę podkreślić właściwe lub odesłać do uwag w tabeli powyżej):

przeredagowania

skrócenia

rozszerzenia

uzupełnienia bibliografii

innych poprawek (jakich: …............................)

* + 1. Brak akceptacjidla publikacji artykułu w przedstawionej wersji.

**Uwagi ogólne recenzenta**

………………………………………………………………………………………………………………………..