# Ocena artykułu (1/3) – uwagi ogólne

1. Zgodność z profilem pisma *Studia Migracyjne – Przegląd Polonijny*

A [ ]  Kwestie podjęte w tym artykule pozwalają na jego publikację w piśmie *Studia Migracyjne – Przegląd Polonijny.*

B [ ] Temat tego artykułu nie jest odpowiedni do publikacji w piśmie *Studia Migracyjne – PrzeglądPolonijny*.

2. Literatura

A [ ]  Artykuł w odpowiedni sposób uwzględnia i odnosi się do istniejącej literatury.

B [ ] Artykuł pomija pracę/prace znaczące dla danego tematu badawczego (*można wyszczególnić w Uwagach dla Autora/ki na s.3*)

3. Zastosowana metoda:

A [ ]  Metoda została opisana w sposób odpowiedni i w artykule nie ma usterek metodologicznych

B [ ]  Metoda została opisana w sposób odpowiedni, ale w artykule są usterki metodologiczne.

C [ ]  Metoda została opisana w sposób niewystarczający, choć nic nie wskazuje na usterki metodologiczne

D [ ] Metoda została opisana w sposób niewystarczający i w artykule są usterki metodologiczne

4.Oryginalność w ujęcia tematu

A [ ]  Artykuł wnosi istotny/oryginalny wkład w daną dziedzinę badań. Według mojej wiedzy nie powtarza tego, co już jest znane.

B [ ]  Artykuł opiera się na znanym materiale, ale zawiera istotne/oryginalne uzupełnienia materiału i/lub analizy, które czynią go oryginalnym i znaczącym.

C [ ]  Artykuł nie wnosi istotnego/oryginalnego wkładu w studia migracyjne w Polsce i w skali międzynarodowej.

D [ ]  Artykuł wykazuje znaczne podobieństwo do tekstu/ów już opublikowanych (*proszę wskazać źródło w uwagach dla redaktorów na kolejnej stronie*)

5. Rekomendacje dotyczące wydania

A [ ]  Artykuł może być opublikowany w obecnej formie – wymagajedynie standardowego opracowania redakcyjnego

B [ ]  Artykuł zawiera usterki i wymaga szczególnie starannego opracowania redakcyjnego i językowego(*proszę określić poszczególne problemy w Uwagach dla Autora/ki na s.3*)

C [ ]  Artykuł wymaga zasadniczej zmiany przed publikacją(*proszę sformułować uwagi w Uwagach dla Autora/ki na s. 3*)

D [ ]  Artykuł nie nadaje się do publikacji.

6. Rekomendacje ogólne

A [ ]  Artykuł stanowi ważny wkład w rozwój dziedziny badań i może stymulować dalszą pracę w tym obszarze. Rekomenduję jego publikację (*z zastrzeżeniem powyższych uwag edycyjnych oraz wymienionych na kolejnych stronach*).

B [ ]  Artykuł ma szansę stanowić ważny przyczynek do rozwoju dyscypliny badań, lecz wymaga dalszych prac (*patrz uwagi edycyjne powyżej oraz na kolejnych stronach*)

C [ ]  Artykuł jest możliwy do publikacji, jednak wymaga znacznych zmian (*jak zasugerowano na kolejnych stronach*)

D [ ]  Artykuł nie nadaje się do publikacji w obecnej formie.

# Ocena artykułu (2/3) –uwagi dodatkowe dla redaktorów

# Ocena artykułu (3/3) – uwagi dodatkowe dla Autora/ki