**Formularz recenzji artykułu**

**Imię i nazwisko Recenzenta:** Click or tap here to enter text.

**Kod artykułu (nazwa pliku):** Click or tap here to enter text.

**Data:** Click or tap to enter a date.

**Rekomendacja ogólna**

przyjąć bez zmian (*accept*)

przyjąć po wprowadzeniu sugerowanych zmian (*minor revision*)

poddać ponownej ocenie po wprowadzeniu zmian (*major revision*)

odrzucić z powodu niedostatecznej jakości naukowej (*reject*)

**Ocena szczegółowa**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Nie** | **Raczej nie** | **Raczej tak** | **Tak** |
| 1. Omawiana problematyka jest oryginalna lub poszerza wiedzę na dany temat [**oryginalność]** |  |  |  |  |
| 2. Artykuł jest spójny logicznie oraz nie zawiera poważnych błędów logicznych [**struktura]** |  |  |  |  |
| 3. Stawiane tezy i argumenty są sformułowane jasno i jednoznacznie [**klarowność wywodu**] |  |  |  |  |
| 4. Autor/ka wykazuje dobrą znajomość literatury przedmiotu [**literatura przedmiotu]** |  |  |  |  |
| 5. Tezy oraz wnioski są poparte odpowiednią bibliografią/danymi [**jakość naukowa**] |  |  |  |  |
| 6. Projekt badania i metody są odpowiednio opisane i dobrane do problemu badawczego [**metodologia**] |  |  |  |  |
| 7. Słowa kluczowe są adekwatne a abstrakt zwięźle i trafnie oddaje treść artykułu [**abstrakt**] |  |  |  |  |
| 8. Artykuł jest poprawny językowo [**język]** |  |  |  |  |

**Uwagi i komentarze dla Autorów** (zostaną przesłane Autorom)

**Uwagi dla redakcji** (tylko do wiadomości redaktorów)