**Czasopismo Naukowe „*Labor et Educatio*”**

Uniwersytet Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie

*Instytut Zarządzania i Spraw Społecznych*

os. Stalowe 17, 31-922 Kraków

**FORMULARZ RECENZJI**

**Tytuł artykułu**: …………………………………………………………………………………………………...………………………………………………………………………………………………..............................................................................................................................................................

**Typ artykułu**: empiryczny przeglądowy

**Jakiej dyscypliny dotyczy recenzowany artykuł** ……..…………………………………

…………………………………………………………………………………………………

**Ocena artykułu**:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** |
| ***Aktualność i oryginalność tematu artykułu*** |  |  |  |  |  |
| ***Adekwatność treści do tytułu pracy*** |  |  |  |  |  |
| ***Poprawność w formułowaniu problemów badawczych, konkluzji, odpowiedni dobór metod oraz technik badawczych*** |  |  |  |  |  |
| ***Poprawność językowa, styl oraz terminologia*** |  |  |  |  |  |
| ***Adekwatność doboru literatury co do problematyki, jej aktualność oraz zróżnicowanie*** |  |  |  |  |  |
| ***Ocena merytoryczna*** |  |  |  |  |  |
| ***Suma punktów*** (1-6: *niedostateczny*, 7-15: *słaby*, 16-20: *przeciętny*, 21-25: *dobry*, 26-28: *bardzo dobry*, 29-30: *wyśmienity*) |  | | | | |

**Uzasadnienie oceny oraz wskazanie przez recenzenta uwag szczegółowych, dotyczących zmian tekstowych bądź tytułu publikacji**: …………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………

…………………………………………………………………………………………………

**Rekomendacja recenzenta**:

1. Akceptacja publikacji bez ingerencji;
2. Akceptacja publikacji po drobnych korektach;
3. Oddanie do ponownej oceny pracy po wprowadzeniu istotnych zmian rekomendowanych przez recenzenta;
4. Odrzucenie publikacji. Uzasadnienie: ……………………………………………………………………………………….……………………………………………………………………………………….………………………………………………………………………………………;
5. Inna (jaka?): …………………………………………………………………………

**Data i podpis recenzenta**

………………………………………………..